



## REVIEWER'S REPORT

Manuscript No.: **IJAR-52720**

Date: July 08, 2025

**Title: Effets comparatifs de trois biopesticides sur l anthracnose, la bacteriose et la rouille en verger d anacardiens en Cote d Ivoire****Recommendation:**

Accept as it is .....

**Accept after minor revision**.....

Accept after major revision .....

Do not accept (*Reasons below*) .....

Rating	Excel.	Good	Fair	Poor
Originality		X		
Techn. Quality		X		
Clarity			X	
Significance			X	

Reviewer Name: Dr Lakhdar Guerine

**Date:** July 08, 2025

### *Detailed Reviewer's Report*

Ce travail évalue l'efficacité de trois biopesticides (huile de Carapa, huile de Neem et Fungisei) sur trois maladies majeures de l'anacardier (anthracnose, bactériose et rouille) en Côte d'Ivoire. L'étude a été conduite en station expérimentale (Ferkessédougou) avec un dispositif en split-plot. Avant traitement, l'incidence des maladies variait de 1,95 % (rouille) à 22,95 % (anthracnose). Après quatre traitements espacés de 15 jours, l'huile de Carapa s'est montrée la plus efficace, réduisant fortement l'incidence et la sévérité des maladies, particulièrement l'anthracnose, par rapport au témoin non traité. Les biopesticides ont montré une rémanence d'au moins 15 jours. L'huile de Carapa est ainsi proposée comme moyen efficace de lutte biologique pour protéger les vergers d'anacardiens tout en réduisant l'usage de produits chimiques.

**Points forts**Sujet pertinent

- Problématique d'intérêt économique majeur pour la Côte d'Ivoire (l'anacardier est une culture de rente importante).
- Réponse à une préoccupation écologique et sanitaire : réduction des pesticides chimiques.

### REVIEWER'S REPORT

#### Méthodologie solide

- a) Bon protocole expérimental (split-plot, blocs aléatoires).
- b) Répétitions suffisantes (108 arbres).
- c) Analyse statistique rigoureuse (ANOVA, test de Tukey).

#### Résultats clairs et cohérents

- a) Présence de données quantitatives détaillées (incidence, sévérité).
- b) Comparaison précise entre traitements.
- c) Interprétation logique des résultats.

#### Discussion bien argumentée

- a) Liens avec la littérature scientifique.
- b) Mise en perspective des résultats.
- c) Conclusion claire et utile.

#### Rédaction scientifique correcte

- a) Structure classique (Introduction, Matériel et Méthodes, Résultats, Discussion, Conclusion).
- b) Bibliographie pertinente.

#### **Points faibles ou perfectibles**

##### Manque de détails sur certaines méthodes

- 1) L'échelle de notation de la sévérité est mentionnée mais aurait mérité une description plus complète (même si elle est reprise du tableau).
- 2) Peu d'informations sur les conditions climatiques précises pendant l'essai, ce qui peut influencer les maladies.

##### Présentation perfectible

- 1) Quelques phrases longues ou lourdes à alléger pour plus de lisibilité.
- 2) Quelques coquilles mineures dans la langue (syntaxe parfois maladroite).
- 3) Les figures et tableaux gagneraient à être mieux présentés (mise en page plus moderne ou plus nette).

##### Limites de l'étude peu développées

- 1) Influence potentielle de facteurs environnementaux.
- 2) Variabilité entre années.
- 3) Coût économique des biopesticides vs produits chimiques.

##### Analyse économique absente

- 1) Aucune évaluation du coût des traitements ni de leur faisabilité économique pour les producteurs.

##### Rémanence au-delà de 15 jours non étudiée

- 1) L'étude s'arrête à 15 jours après traitement, mais ne renseigne pas sur une protection plus longue.

#### **Recommandations:**

1. Relecture attentive pour corriger les maladroites de langue.
2. Amélioration de la mise en page (figures, tableaux).
3. Développement d'une petite section sur les limites et les perspectives économiques.
4. Eventuellement quelques précisions méthodologiques.