

Inventaire des méthodes de conservation des graines du niébé (*Vigna unguiculata* (L.) Walp.) face à *Callosobruchus maculatus* Fab.

by Jana Publication & Research

Submission date: 03-Nov-2025 08:08AM (UTC+0200)

Submission ID: 2769519059

File name: IJAR-54606.pdf (1.41M)

Word count: 6340

Character count: 32968

Inventaire des méthodes de conservation des graines du niébé (*Vigna unguiculata* (L.) Walp.) face à *Callosobruchus maculatus* Fab.

Résumé

L'étude sur les pratiques de stockage du niébé dans les départements de Damagaram Takaya et Mirriah révèle des différences entre les deux zones. L'objectif de cette étude était d'analyser les pratiques de conservation et de stockage des graines du niébé pour prévenir les dégâts du *Callosobruchus maculatus* (Fab.). Un dénombrement exhaustif des 346 producteurs de niébé a été réalisé dans huit (8) villages cibles. Ainsi, certaines données recueillies ont fait l'objet d'une comparaison des moyennes en utilisant une analyse de la variance (ANOVA) à un niveau de signification de 5% suivie du test de Dunn. L'étude a identifié les insectes et de rongeurs comme principales contraintes rencontrées pendant le stockage des graines du niébé. Cette étude montre que la graine est la forme la plus couramment utilisée pour le stockage du niébé, et une faible proportion fait usage du stockage en gousse ou combiné à Mirriah. En matière d'outils, les bidons et les sacs PICS sont préférés car ils sont plus efficaces contre les pertes, contrairement aux greniers et plastiques blancs qui ont des taux de pertes élevés. Les quantités stockées suivent la même tendance entre les deux départements, avec une moyenne supérieure à Mirriah (353,58 kg contre 299,7 kg). Les méthodes de conservation varient : près de la moitié des producteurs de Damagaram Takaya n'appliquent aucun traitement, tandis qu'à Mirriah, les produits chimiques et le neem sont davantage utilisés. Les producteurs plus âgés utilisent davantage les méthodes traditionnelles, tandis que les plus jeunes adoptent les méthodes modernes. La fréquence de contrôle des stocks diffère significativement selon les départements, la majorité inspectant mensuellement, avec des contrôles plus espacés à Mirriah. La durée moyenne de stockage est plus longue à Mirriah (4,69 mois) qu'à Damagaram Takaya (2,89 mois), avec une différence hautement significative.

Mots clés : Stockage, conservation, sacs pics, *Callosobruchus maculatus*

Abstract

The study carried out in the departments of Damagaram, Takaya and Mirriah focused on the comparative analysis of cowpea storage practices with a view to limiting losses due to the pest *Callosobruchus maculatus* (Fab.). A comprehensive census of 346 producers distributed in eight villages made it possible to collect data subject to an analysis of variance (ANOVA) at 5% significance, followed by the Dunn's test. The results reveal that insects and rodents are the

main constraints of storage. The most common form of storage is seed, while pod or combined storage remains marginal, especially in Mirriah. Regarding containers, PICS hermetic cans and bags are mainly used for their effectiveness in reducing losses, unlike granaries and white plastic bags which record strong degradations. The quantities stored vary little between zones, but remain higher in Mirriah (353.58 kg) than in Damagaram Takaya (299.7 kg). In terms of processing, almost half of the producers in Damagaram Takaya do not use any method, while in Mirriah, the use of chemicals and neem is more widespread. Older producers prefer traditional techniques while young people adopt more modern practices. The frequency of stock inspection also differs: monthly checks dominate but are more spaced in Mirriah. Finally, the average storage duration is significantly longer in Mirriah (4.69 months) than in Damagaram Takaya (2.89 months).

Keywords : Storage, conservation, peak bags, *Callosobruchus maculatus*

Introduction

Le niébé (*Vigna unguiculata* (L.) Walp.) occupe une place centrale dans l'alimentation et l'économie de l'Afrique de l'Ouest, notamment au Niger. Souvent qualifié de « viande du pauvre » en raison de sa richesse en protéines, minéraux et vitamines, et de son coût relativement faible (Bricas et al., 2016), il constitue une source de protéines primaires pour les populations rurales (Abebe et al., 2022 ; Abadassi et al., 2015 ; Muhammad, 2018 ; Kristjanson et al., 2005). Outre sa valeur nutritionnelle, le niébé contribue à la sécurité alimentaire, à la gestion de la glycémie et à l'apport en micronutriments essentiels tels que le fer et les folates (FAO, 2016).

Au-delà de son importance alimentaire et nutritionnelle, le niébé représente également une culture de rente qui génère des revenus substantiels pour les producteurs. Sa commercialisation procure des revenus substantiels aux producteurs et aux transformateurs.

Toutefois, le prix de cette denrée connaît d'importantes fluctuations saisonnières : il baisse généralement après la récolte, puis augmente pendant la période de soudure ou de faible disponibilité (INS, 2015 ; HC3N, 2022). Par exemple, en 2025, le prix moyen du niébé blanc au Bénin atteignait 676 FCFA/kg, avec des pics de 800 FCFA/kg sur certains marchés (Arnaud, 2025). Dans ce contexte, le stockage devient un levier essentiel, permettant aux producteurs d'écouler leur production à des périodes plus favorables. En effet, la conservation et le stockage du niébé demeurent aujourd'hui un problème majeur auquel des solutions doivent être apportées.

Cependant, malgré son importance, la filière niébé reste confrontée à de sérieuses contraintes post-récolte. Les pertes dues aux attaques d'insectes, en particulier la bruche du niébé (*Callosobruchus maculatus*), mais aussi aux rongeurs, aux champignons et à l'insuffisance d'infrastructures de stockage, compromettent la disponibilité et la qualité du produit (Park et al., 2003 ; Adedire et al., 2011 ; Prakash et al., 2016). Ce ravageur peut provoquer plus de 30 % de pertes après seulement quelques mois d'entreposage (Baoua et al., 2012) et même entraîner une perte totale des récoltes après neuf mois (Bell, 1994). Les dégâts engendrés ne se limitent pas aux pertes quantitatives, mais affectent également la valeur nutritive, marchande et germinative des grains (Demissie et al., 2008 ; Bamaïyi et al., 2006).

Face à ces contraintes, plusieurs études recommandent de recourir à des méthodes alternatives de conservation, notamment biologiques et écologiques, afin de réduire l'usage excessif des produits chimiques (Munyuli et al., 2008 ; Mukendi et al., 2014 ; Kalpna et al., 2022). Ces approches durables apparaissent comme des solutions prometteuses pour sécuriser les stocks de niébé et limiter les pertes. Ainsi, la présente étude s'inscrit dans cette problématique. Elle vise à analyser les pratiques de conservation et de stockage du niébé, à identifier leurs contraintes et à mettre en lumière les avancées technologiques susceptibles de contribuer à une réduction significative des pertes post-récolte.

Matériel et méthodes:

Présentation de la zone d'étude

L'étude a été conduite dans huit villages répartis entre les départements de Mirriah et Damagaram Takaya, situés dans la région de Zinder. Dans chaque département, quatre villages ont été retenus en concertation avec les agents d'agriculture, sur la base de la disponibilité et de la diversité des méthodes de stockage et de conservation du niébé pratiquées par les producteurs. Ces deux départements représentent à eux seuls 30,18 % de la production régionale de niébé (MA, 2024), ce qui justifie leur choix pour cette recherche. La zone d'étude se caractérise par un climat sahélien avec une pluviométrie annuelle variable,

des sols majoritairement sableux et une forte dépendance des ménages à l'agriculture pluviale. Le niébé y occupe une place socio-économique importante, à la fois pour la sécurité alimentaire et comme culture de rente.

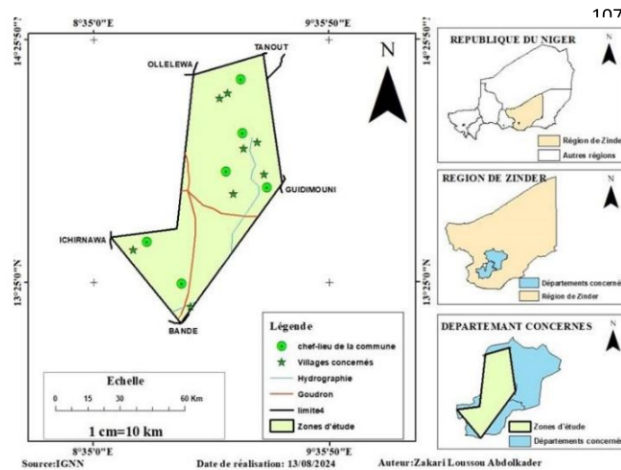


Figure 1 : Présentation de la zone d'étude

Échantillonnage

Un dénombrement exhaustif des producteurs de niébé a été réalisé dans chaque village, en collaboration avec les Chefs de District Agricole (CDA).

Dans chaque localité, une Assemblée Générale (AG) a été organisée afin d'identifier les producteurs répondant aux critères suivants :

- ✓ Cultiver le niébé pour l'autoconsommation, la vente et le stockage,
- ✓ Avoir au moins une superficie de 1ha pour la culture du niébé,
- ✓ Avoir au moins 10 ans d'expérience dans la production et la conservation du niébé,
- ✓ Participer activement à la conservation et gestion des stocks.

Les producteurs remplissant tous ces critères sont désignés dans cette étude sous le terme de « **producteurs marchands** ». La liste des producteurs marchands ainsi recensés a servi de base pour le tirage de l'échantillon représentatif.

La taille de l'échantillon a été déterminée à l'aide de la formule de Daniel (2012) :

$$n = \frac{(1,96)^2 \times N}{(1,96)^2 + (0,05)^2 \times (N - 1)}$$

29

136 Où : n représente la taille de l'échantillon représentatif à calculer, « N » représente la
137 population mère de départ et « t » la marge d'erreur (au seuil de 5%, le niveau de confiance t
138 = 1,96).

30

139 Ainsi, un échantillon représentatif de 346 producteurs de niébé a été sélectionné aléatoirement
140 parmi la population recensée dans les huit villages.

3

141 Collecte des données

142 La collecte des données s'est appuyée sur un questionnaire semi-structuré, administré lors
143 d'entretiens individuels avec les producteurs échantillonnés. Le questionnaire a permis de
144 recueillir des informations sûres :

- 145 ✓ Les types de structures de conservation utilisées,
- 146 ✓ L'efficacité perçue des méthodes de conservation,
- 147 ✓ Les contraintes rencontrées (dégâts, pertes post-récolte, coûts),
- 148 ✓ La satisfaction des producteurs vis-à-vis des méthodes adoptées.

149 Des visites de terrain ont complété les entretiens afin d'observer directement les
150 infrastructures de stockage et d'inspecter les produits et outils de conservation.

151 L'unité d'observation retenue est le chef de ménage producteur de niébé.

152 La collecte des données a été réalisée du 05 au 30 Octobre 2024. Les enquêteurs ont été
153 formés préalablement, et un pré-test du questionnaire a été effectué dans un village non retenu
154 pour l'étude, afin d'ajuster la formulation des questions.

3

155 1.4 Analyse des données

156 Les données collectées ont été saisies et traitées avec le logiciel R. Les analyses suivantes ont
157 été effectuées :

- 158 ✓ Statistiques descriptives : fréquences, pourcentages, moyennes, écarts-types,
- 159 ✓ Tests de comparaison de moyennes : Test t de Student,
- 160 ✓ Tests de dépendance : Khi-2 pour les variables qualitatives (ex. type de contenant vs
161 département),
- 162 ✓ Représentations graphiques : diagrammes en barres, boxplots et courbes.

27

163 Ces analyses ont permis d'évaluer l'efficacité relative des méthodes de conservation, les
164 contenants adoptés, les pertes post-récolte, ainsi que les différences significatives entre les
165 départements.

166 Résultats

167 Caractéristiques générales des enquêtés :

168 Répartition des enquêtés selon les genres

La figure (2) montre la répartition en pourcentage des femmes et des hommes dans les deux départements. À Damagaram Takaya, les femmes représentent environ 39,29% tandis que les hommes constituent 60,71%. Dans le département de Mirriah, la proportion de femmes est plus faible, à 33,33%, contre 66,67% d'hommes. Ces résultats indiquent que la plupart des producteurs enquêtés étaient composés d'hommes, avec une part féminine légèrement plus élevée à Damagaram Takaya comparée à Mirriah.

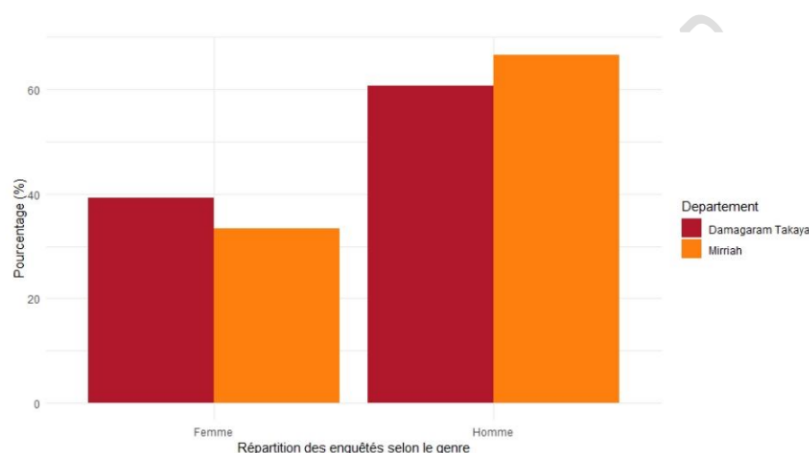


Figure 2 :Répartition des enquêtés selon les genres

Ages des enquêtés et quantité des graines stockées

L'âge moyen des enquêtés varie selon les départements. La moyenne des producteurs du département de Damagaram Takaya était de (39,19 ±10,67 ans) contre (42,76 ±11,65 ans) à Mirriah, avec une différence significative ($p = 0,020$). Cela indique que les producteurs de Mirriah sont en moyenne légèrement plus âgés que ceux de Damagaram Takaya, ce qui pourrait avoir une influence sur l'expérience et les différences des pratiques de stockage du niébé. De même, les quantités moyennes stockées sont supérieures à Mirriah (353,58±91,61 kg) par rapport à Damagaram Takaya (299,70±73,03 kg).

Tableau 1 :Ages des enquêtés et quantité des graines stockées

Départements	Age des enquêtés			Quantité stockée En kg		
	Minimum	Moyenne	Maximum	Minimum	Moyenne	Maximum
Damagaram	20	39,19 ±10,67	60	265	299,70±73,033	359

Takaya						
Mirriah	19	42,76 ±11,658	83	293	353,58± 91,61	423
Anova		P=0 ,020			P=0 ,032	

Types de produits du niébé stockés

La figure (3) présente la répartition des producteurs selon la forme sous laquelle ils stockent le niébé dans les deux départements : en gousse, en grain ou les deux (gousse et grain). Pour le cas des producteurs du département de Damagaram Takaya, la totalité des producteurs (100 %) stocke le niébé en grain. La tendance est différente pour les producteurs de Mirriah, où la majorité des producteurs (89,5 %) stocke également le niébé en grain, tandis qu'une minorité (8,6 %) le stocke en gousse, et seulement 1,85 % utilise les deux formes de stockage.

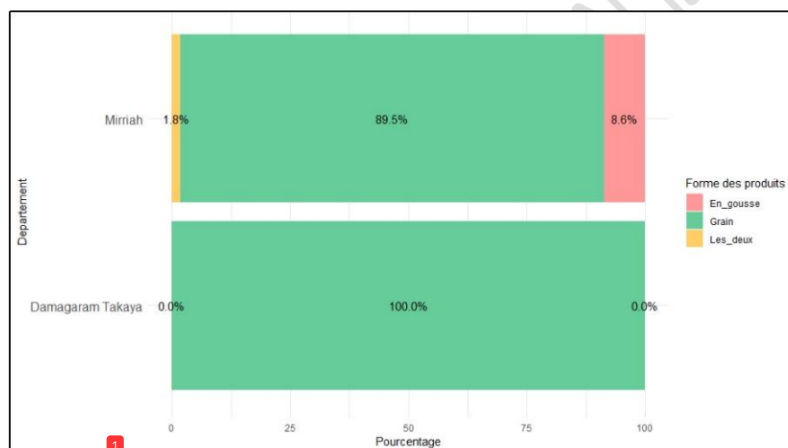
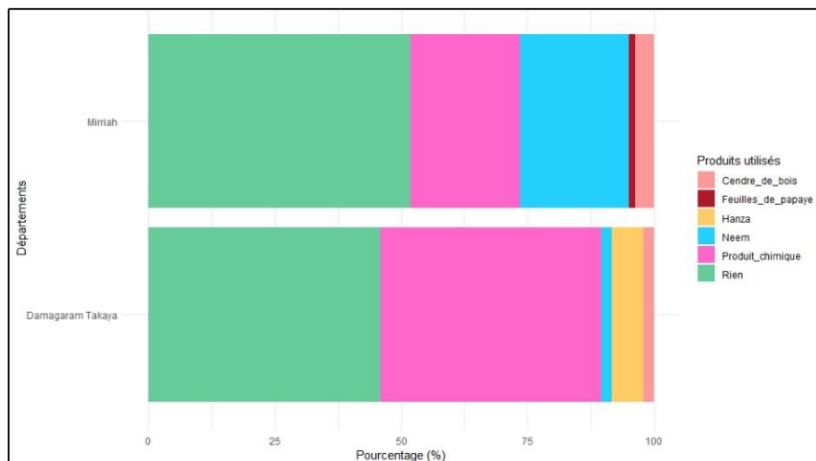


Figure 3 : Proportion des ménages stockant les graines de niébé selon leur forme

2.3 Méthodes de conservation du niébé

La figure (4) présente la répartition des producteurs selon les méthodes utilisées pour le traitement des graines du niébé pour la conservation. Dans le département de Damagaram Takaya, une majorité des producteurs (45,83 %) ne recourt à aucun traitement, tandis que (43,75 %) utilise des produits chimiques. Les méthodes traditionnelles telles que la cendre de bois (2,08 %), le Neem (2,08 %) ou le Hanza (6,25 %) sont très peu employées. Pour les producteurs de Mirriah, plus de la moitié des producteurs (51,85 %) ne pratique aucun traitement. L'utilisation des produits chimiques (21,60 %) et du Neem (21,60 %). Les

204 méthodes traditionnelles sont peu utilisées, la cendre de bois étant employée par 3,70 % et les
205 feuilles de papaye par 1,23%.



206 **Figure 4 :Méthodes de conservation du niébé**

207 **Types de contenant utilisés pour stocker le niébé**

208 La figure (5) montre la répartition des producteurs selon le type de contenant utilisé pour
209 stocker le niébé dans les deux départements. Dans le département de DTK, la majorité des
210 producteurs (72,6 %) utilise des bidons, suivis par les sacs pics (16,7 %). Les autres
211 contenants, tels que le grenier (4,76 %) et le plastique blanc (5,95 %), sont beaucoup moins
212 utilisés, tandis que le tonneau n'a été cité que par (1,23 %) des producteurs à Mirriah. La
213 même tendance a été observée à Mirriah : les bidons restent le contenant dominant (74,7 %),
214 suivis par les sacs pics (14,2 %) et le grenier (6,79 %).

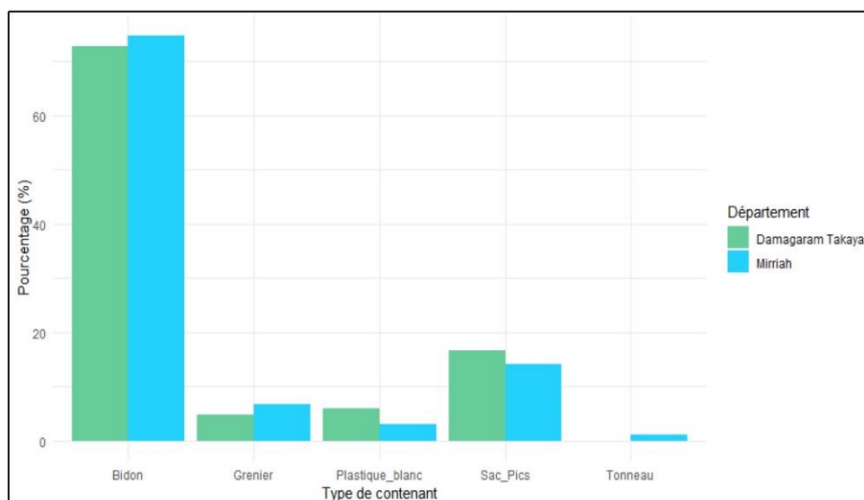


Figure 5 :Types de contenant utilisés pour stocker le niébé

Répartition des âges par méthode et par département

Les résultats montrent que l'âge moyen des producteurs varie selon les méthodes de conservation utilisées. D'après l'analyse statistique, les variables (Ages, Méthodes utilisées et Départements) indique une différence significative des âges selon les méthodes utilisées ($p < 0,05$). Certaines méthodes (grenier traditionnel ou sacs en pics) sont davantage utilisées par les producteurs plus âgés, ce qui traduit un attachement aux pratiques anciennes. En revanche, les méthodes modernes (bidon, plastique, traitement insecticide) semblent plus fréquentes chez les producteurs plus jeunes, probablement plus ouverts aux innovations. Les tests post-hoc (Dunn test), les utilisateurs de méthodes traditionnelles sont significativement plus âgés que ceux utilisant des méthodes modernes.

Dans le département de Mirriah, les producteurs sont en moyenne plus jeunes et adoptent plus souvent des méthodes modernes. À Damagaram Takaya, les producteurs plus âgés recourent davantage aux techniques traditionnelles. L'interaction « méthode × département » est également significative, ce qui signifie que l'effet de la méthode dépend du département. Les différences sont particulièrement marquées à Damagaram Takaya, alors qu'à Mirriah les écarts d'âge entre méthodes sont plus faibles.

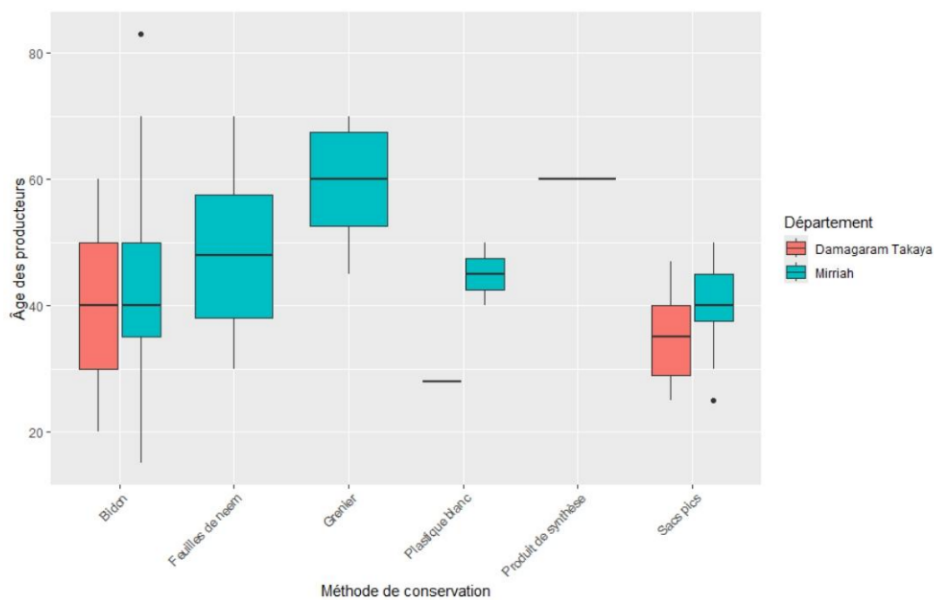


Figure 6 : Taux d'utilisation des méthodes selon l'âges et par département

Fréquence des inspections de stockage

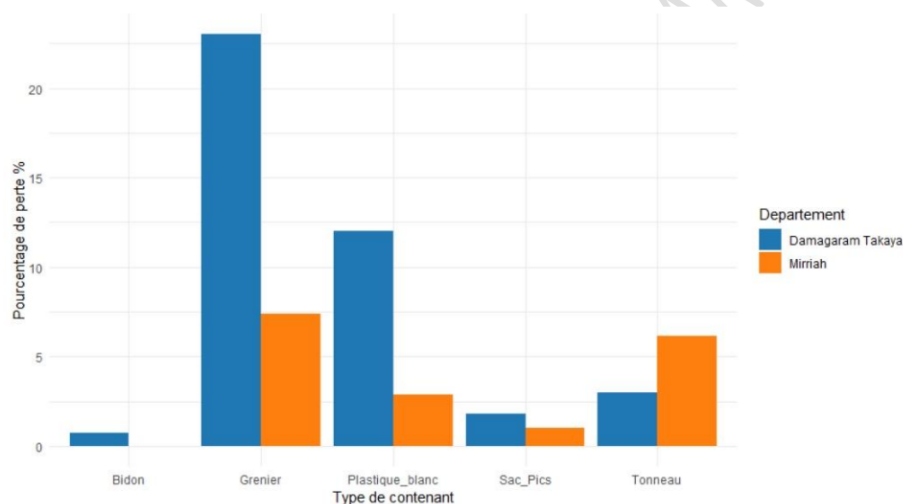
Les résultats montrent que la majorité des producteurs contrôlent leurs stocks chaque mois, avec des proportions similaires entre les deux départements (65 % des producteurs de Damagaram Takaya contre 68,5 % de ceux de Mirriah). Cependant, Damagaram Takaya enregistre une proportion plus élevée de contrôles tous les 2 mois et 3 mois, tandis que Mirriah se distingue par une part plus importante de contrôles réalisés au-delà de 3 mois. D'après le test du Chi-deux ($P = 0,023$), la fréquence de contrôle du stock varie significativement selon le département.

Tableau 2 : Fréquence des inspections de stockage

Fréquence de contrôle	Chaque mois	2 mois	3 mois	Plus de 3 mois
Damagaram Takaya	65.0 %	23.0 %	9.8 %	2.2 %
Mirriah	68.5 %	15.8 %	6.9 %	8.8 %
Test du Chi-deux	$\chi^2 = 9.52$; ddl = 3 ; $p = 0.023$			

248 Taux de perte selon les produits

249 La figure montre que les taux de perte varient fortement selon le type de contenant et le
 250 département. À Damagaram Takaya, le Grenier présente le taux de perte le plus élevé
 251 (23,01 %), suivi du Plastique blanc (12 %), tandis que le Bidon (0,75 %), le Sac Pics (1,78 %)
 252 et le Tonneau (3 %) enregistrent des pertes beaucoup plus faibles. À Mirriah, le Tonneau
 253 montre le taux de perte le plus important (6,15 %), suivi du Grenier (7,41 %) et du Plastique
 254 blanc (2,89 %), alors que le Bidon (0 %) et le Sac Pics (1 %) semblent plus efficaces pour



255 limiter les pertes.

256

257 **Figure 7** :Taux de perte selon les produits

258 Durée de stockage par département

259 Le Tableau 3 montre la durée moyenne de stockage de graines de niébé pour la prévention
 260 contre le *Callosobrochus maculatus*. Ainsi, la durée moyenne de stockage est plus élevée à
 261 Mirriah ($4,69 \pm 1,40$ mois) que ($2,89 \pm 1,08$ mois) à DTK. L'analyse des variances (ANOVA)
 262 indique une différence significative au seuil de 5 % ($P = 0,000$) entre les deux départements.

263 **Tableau 3** : Durée moyenne de stockage de graines de niébé

Département	Minimum	Moyenne± Ecart type	Maximum
Damagaram Takaya	1	2,89a±1,08	4
Mirriah	3	4,69b±1,40	6
Anova	F=105,32		p= 0,000

Les moyennes dans la même colonne suivie des mêmes lettres ne sont pas significativement différentes au seuil de P= 5% en utilisant le Student Newman Keuls (SNK) grouping.

Contraintes rencontrées de stockages

Les données montrent que les attaques d'insectes sont la principale contrainte de conservation du niébé dans les deux départements, suivies des attaques de rongeurs. La faible maîtrise des techniques de stockage est plus marquée à Damagaram Takaya, tandis que l'insuffisance des infrastructures est plus importante à Mirriah. Ces résultats indiquent que les pertes sont liées à la fois à des facteurs biologiques (insectes et rongeurs) et à des facteurs techniques et logistiques (formation et infrastructures).

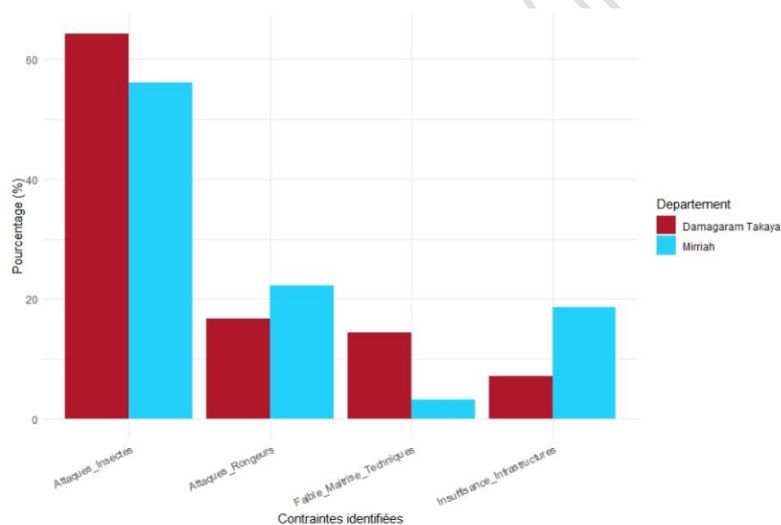


Figure 8 : Répartition des contraintes identifiées par département

Discussion

Les résultats de l'étude indiquent des différences significatives dans les pratiques de conservation du niébé entre les départements de Damagaram Takaya et de Mirriah. À Mirriah, une plus grande diversité dans les méthodes de stockage et de conservation a été observée, avec une utilisation notable des feuilles de neem et des greniers. En revanche, à Damagaram Takaya, une préférence marquée pour les produits chimiques et les bidons. Les différences

283 dans les pratiques de conservation peuvent être attribuées à des facteurs tels que l'âge des
284 producteurs, l'accès aux ressources et la formation disponible. Les producteurs plus jeunes
285 semblent adopter plus fréquemment des méthodes modernes, tandis que les plus âgés
286 préfèrent les pratiques traditionnelles. Les principales contraintes des stockages identifiées
287 dans cette étude sont des deux facteurs notamment, les facteurs biologiques (insectes et
288 rongeurs) et les facteurs techniques et logistiques (formation et infrastructures). Les ravageurs
289 ont été classés en premiers parmi les menaces rencontrées par les producteurs pendant les
290 stockages. *C. maculatus* était le plus cité par les producteurs aussi bien du département de
291 Mirriah qu'en DTK. Une enquête similaire réalisée par Sankara et al. (2016) au Burkina Faso,
292 a montré que la majorité des dégâts occasionnés aux stocks de niébé. Dans le même sens,
293 Kwadjo et al. (2018) en côte d'Ivoire, Chantal et al. (2018) au Cameroun, ont montré que les
294 insectes de stocks sont les principales contraintes rencontrées pendant les stockages. Ce
295 résultat est en concordance avec les résultats des travaux antérieurs qui ont montré que, au
296 cours de l'entreposage, *C. maculatus* attaque les légumineuses et les grains, causant des pertes
297 importantes (Adedire et al., 2011, et Kalpna et al., 2022). Ce ravageur peut provoquer des
298 pertes de plus de 30 % après seulement quatre mois de stockage (Souleymane, 2023). Les
299 rongeurs ont été classés deuxième contraintes de conservation des grains du niébé après les
300 insectes. Selon Inge de Groot (2004), les rongeurs endommagent les denrées stockées et
301 sources de plusieurs maladies dangereuses pour les humains.
302 Il ressort de cette étude que les producteurs utilisent des outils et produits variés pour le
303 stockage des graines de niébé afin de faire face aux attaques des bruches. Cinq types de
304 contenants ont été identifiés pour cette étude à savoir les bidons, les sacs pics, les greniers,
305 plastiques blancs et les tonneaux. Des résultats similaires ont été observés par une étude
306 menée au Togo, qui a montré que le niébé se conserve essentiellement égrener, souvent en
307 mélange avec les résidus des gousses, dans divers contenants tels que les sachets, bidons, fûts,
308 tonneaux, silos (Akpavi et al., (2007). Ces différentes structures permettent de stocker les
309 graines seules, sans mélange avec d'autres denrées (Marcellin et al., 2018). Parmi ces
310 contenant, les bidons suivis par les sacs pics ont été le plus utilisés pour stocker le niébé. Les
311 résultats ont été obtenu par Chougourou et al. (2011) au Bénin, qui ont montré que les
312 techniques traditionnelles (locales) de conservation demeurent les plus utilisées pour la
313 conservation de grains du niébé. Ces résultats sont différents avec ceux obtenus par (Siman et
314 Kadri, 2023) dans les régions de Dosso, Maradi et où le sacs pics été le plus utilisé, et
315 confirme que (81%) des producteurs de la région de Tillabéri utilise plus les bidons. Ceci est
316 cohérent avec plusieurs études comparant des sacs hermétiques pour la conservation du niébé

317 au Niger (Baoua et al., 2012). D'après Ousmane et al., (2020), les sacs hermétiques peuvent
 318 réduire considérablement les populations d'insectes et les dommages causés aux grains
 319 infestés stockés pendant plusieurs mois. En revanche, le faible taux de recours aux sacs pics a
 320 été obtenu par Moussa et al., (2010). Aussi, selon Baoua et al. (2015) peu des producteurs
 321 stockent en utilisant des sacs PICS malgré l'efficacité de cette technologie pour le contrôle de
 322 *Callosobruchus maculatus* F. Ce faible taux est du non seulement à la fluctuation des prix
 323 unitaires de sacs PICS (assez souvent en hausse), mais aussi à la non-disponibilité et à
 324 l'inaccessibilité en milieu paysan (MELD, 2022). Ces résultats suggèrent que certains
 325 contenants, comme les Bidon plastiques (5 à 25litres) et le Sac Pics, sont plus performants
 326 pour réduire les pertes post-récolte, tandis que d'autres, comme le Grenier, peuvent entraîner
 327 des pertes élevées, surtout à Damagaram Takaya. Cela a un lien avec la fréquence des
 328 contrôles de stockages ou la sensibilité des contenants aux infestations et aux facteurs
 329 environnementaux. En effet, un faible taux de stockage des grains de niébé dans le grenier a
 330 été obtenu et était le plus attaqué parmi les contenants. Ces résultats corroborent ceux de
 331 (Sibiri, 1998), qui a montré que les greniers traditionnels en paille peuvent faciliter la sortie
 332 des bruches, constituant une source de contamination des cultures de la saison suivante.
 333 Selon Idi (1994), cette structure peut également favoriser l'évasion des parasitoïdes.
 334 Par ailleurs, cinq (5) types de Produits de stockage ont été identifiés et utilisés selon localités
 335 d'études dont 4 matières inertes/locaux (Feuilles de neem, de papaye, cendre de bois et au
 336 Hanza) et les produits modernes/chimiques (DD et Phostoxin). Ces résultats sont à voisines de
 337 ceux obtenus par (Siman et al., 2020) qui a découvert quatre produits dont 2 matières
 338 inertes/locaux (Sable fin, Cendre) et 2 produits modernes/chimiques (Superdelpap et
 339 Phostoxin). Selon Philogène et al. (2002), ont mentionné que, l'utilisation du neem dans le
 340 sous-continent indien existe depuis plus de 4 000 ans contre les insectes des denrées stockées.
 341 Ces additifs jouent le rôle de véritables biopesticides contre les larves de charançons (Mazhar,
 342 1999). Des résultats similaires ont été observés par (Wolali et al., 2022), qui a montré
 343 l'efficacité de l'utilisation de poudres de feuilles de neem et de papaye à différentes doses à
 344 réduire le risque des dégâts sur la perte de masse aux semences de niébé. Des résultats
 345 similaires ont été enregistrés par Girma et al. (2008) et Goudougou (2010), aucun dégât
 346 occasionné n'a été enregistré sur les grains traités avec la poudre des grains de neem. Pour
 347 cette même poudre insecticide, des observations similaires ont été faites par Tofel (2010) et
 348 Nukenine et al., (2010). En effet, la cendre de bois a été moins utilisée dans cette étude, bien
 349 que des études conduites par (Ashamo et al., 2021 ; Atewoja et al., 2021) ont montré ses effets
 350 sur *Callosobruchus maculatus* . Malgré la disponibilité localement de ces produits, peu de

producteurs les utilisent pour la conservation du niébé. Le même constat a été fait au Cameroun par (Nukenine et al., 2010), ont montré que l'utilisation de produits à base de neem pour la protection des produits stockés est insignifiante dans le pays.

Cette étude a montré que plus de la moitié de producteurs n'utilisent aucun produit de stockage du fait de la faible durée de stockage de graines de niébé. La fréquence de contrôle des stocks est également un facteur crucial. Des contrôles mensuels réguliers sont associés à une plus grande satisfaction et à une réduction des pertes, soulignant l'importance d'une gestion proactive des stocks.

Conclusion

En milieu paysan, les insectes et les rongeurs demeurent la principale contrainte, aggravée par l'insuffisance des infrastructures de stockage des graines du niébé. Il ressort de cette étude que les producteurs utilisent 5 types d'outils (Grenier, les bidons, les sacs PICS, plastiques blancs et tonneaux) souvent associés aux produits de stockage. Les résultats ont montré que plus de la moitié des producteurs n'utilisent aucun produit de stockage et d'autres utilisent des produits locaux (cendre de bois, feuilles de neem, papaye et Hanza). Les producteurs de Mirriah, plus âgés en moyenne et mieux intégrés dans l'utilisation de méthodes modernes (produits chimiques, sacs PICS, bidons), parviennent à stocker de plus grandes quantités et sur des durées plus longues, avec des pertes relativement réduites. À l'inverse, Damagaram Takaya reste marqué par des pratiques plus traditionnelles, une moindre maîtrise des techniques et des pertes plus importantes, en particulier avec les greniers et plastiques blancs. Toutefois, dans les deux zones, les attaques d'insectes et de rongeurs demeurent la principale contrainte, aggravée par l'insuffisance des infrastructures et la faible accessibilité au crédit et à l'appui technique. Ces résultats soulignent la nécessité de promouvoir l'adoption des méthodes modernes et des contenants hermétiques, tout en renforçant la formation des producteurs et l'appui institutionnel, afin d'améliorer la conservation du niébé, réduire les pertes post-récolte et sécuriser les revenus des ménages agricoles.

REFERENCES

- Abadassi, J. 2015.** Caractéristiques agronomiques nécessaires en zone tropicale Niébé (*Vigna unguiculata* (L.) Walp.). *Int. J. Pure Appl. Biosci.*, 3, 158 à 165.
- Abebe B.K., Alemayehu M.T. 2022.** Examen de l'utilisation nutritionnelle du niébé (*Vigna unguiculata* L. Walp) pour les régimes alimentaires humains et animaux.
- Adedire C.O., Obembe O.M., Akinkulere R.O., Oduleye S.O. 2011.** Réponse de *Callosobruchus maculatus* (Coleoptera : chrysomelidae : Bruchinae) aux extraits de noix de cajou. *J. Plant Dis. Prot.* ; 118(2) :75 à 79.
- Akpavi, S., Banoin, M., Batawila, K., Vodouhe, R., & Akpagana, K., 2007.** Stratégies paysannes de conservation de quelques ressources phylogénétiques dans le Moyen-Mono au Togo. *Revue : Agronomie Africaine*, 19(3), 337-349.
- Arnaud D, 2025.** Denrées de grande consommation : Repli des prix du piment, soja et niébé blanc. 5p
- Ashamo M.O., Ileke K.D., Ogungbite O.C. 2021.** Entomotoxicité de certains déchets agricoles contre le niébé bruchidé, *Callosobruchus maculatus* (Fab.) [Coléoptères : Chrysomelidae] infestant les graines de niébé en stockage. *Héliyon*. 2021 :E07202. DOI : 10.1016/j.heliyon.2021.e07202.
- Atewoja Y.Y., Ofuya T.I., Idoko J.E., Adebayo R.A. 2021.** Évaluation des cendres de balles de riz de différentes variétés de riz du Nigeria : teneur en silice et létalité pour deux coléoptères d'entreposage. *Monde J. Innov. Res. (WJIR)* août 2021 ; 11(2):42-49. ISSN : 2454-8236.
- Bamaiyi, L. J., Onu, I., Amatobi, C. I., & Dike, M. C. 2006.** Effect of *Callosobruchus maculatus* infestation on nutritional loss on stored cowpea grains. *Archives of Phytopathology and Plant Protection*, 39(2), 119-127.
- Baoua I.B., Amadou L., Abdourhamane M., Baributsa D., Murdock L.L. 2015.** Grain Storage Insect Pests and Associated Losses in Rural Niger. *J. Stored Prod. Res.*, 64: 8-12. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jspr.2015.04.007>.
- Baoua I.B., Amadou L., V. Margam, Murdock L.L. 2012.** Évaluation comparative de six méthodes de stockage pour le niébé. [Journal de recherche sur les produits stockés. https://doi.org/10.1016/j.jspr.2012.01.003](https://doi.org/10.1016/j.jspr.2012.01.003)

420 **Baoua, I.B.; Amadou, L.; Margam, V.; Murdock, L.L. 2012.** Évaluation comparative de
 421 six méthodes de stockage pour la conservation post-récolte du grain de niébé. *J. StoredProd.*
 422 *Res*, 49, 171-175.

423 **Baributsa, D.; Abdoulaye, T.; Lowenberg-DeBoer, J.; Dabiré, C.; Moussa, B.;**
 424 **Coulibaly, O.; Baoua, I.B. 2014.** Création d'un marché pour la technologie après récolte
 425 grâce à des efforts de vulgarisation à grande échelle. 2014, 58, 59-66.

426 **Bell A., 1994.** Emploi des substances végétales comme produits de protection des stocks
 427 contre le grand capusin du grain (*Prostephanustruncatus*) et autres ravageurs. GTZ, Eschborn,
 428 Allemagne: 7p.

429 **Chantal M, Djakissam W, Jeremie V, Fatime A, Robert N, Augustin G, Benoit N.M,**
 430 **Leonard N.T.2018.** Pratiques paysannes de production durable des graines de voandzou
 431 [*VignaSubterranea* (L.) Verdc.]. *Journal European Scientific*. DOI:
 432 <http://dx.doi.org/10.19044/esj.2018.v14n18p424>

433 **Chougourou D.C, Alavo T.B.C. 2011.** Systèmes de stockage et méthodes endogènes de lutte
 434 contre les insectes ravageurs des légumineuses à grains entreposées au Centre Bénin. *Revue*
 435 *CAMES-Série A*, 12(2): 137-141.

436 **Demissie G., Tefera T. &Tadesse A., 2008.**Efficacy of SilicoSec, filter cake and
 437 woodashagainst the maizeweevil, *Sitophiluszeamais*Motschulsky (Coleoptera: Curculionidae)
 438 on threemaizegenotypes. *Journal of Stored Product Research*, 44 : 227-231.

439 **FAO, 2016.** United Nations Food and Agriculture Organization, Les avantages nutritionnels
 440 des légumineuses; I5384F/1/02.16, 2 pages. FAO Rome.

441 **Girma D., Tadele T. & Abraham T., 2008.** Efficacy of Silicosec, filter cake and
 442 woodashagainst the maizeweevil, *Sitophiluszeamais*Motschulsky (Coleoptera: Curculionidae)
 443 on threemaizegenotypes. *Journal of StoredProductsResearch*, 44: 227-231.

444 **Gomez C, 2004.**Cowpea post-harvestoperations. Technical Report, FAO Rome, 70 pages.

445 **Goudougou J. W., 2010.** Aptitude des terres de diatomées et des poudres végétales dans la
 446 protection de maïs contre l'infestation de *Sitophiluszeamais*Motschulsky (Coleoptera :
 447 Curculionidae). Mémoire de Master en Biologie des Organismes Animaux, Université de
 448 Ngaoundéré, Cameroun : 77p.

449 **HC3N, 2022.** Analyse prospective de la chaîne de valeur niébé au Niger 2021-2030 Appui à
 450 la délégation de l'Union Européenne au Niger pour définir les priorités d'actions de la
 451 programmation 2021 2027 dans l'appui aux développement des chaines de valeurs agro-
 452 sylvo-pastorales au Niger. 140P. Haut-Commissariat à l'Initiative 3N au Niger.

453 <https://dx.doi.org/10.4314/jab.v130i1.3>

454 **IDI, A., 1994.** Suivi de l'évolution des populations de bruches et de leurs parasitoïdes dans les
 455 systèmes de stockage traditionnel de niébé au Niger. Thèse de spécialité, Niamey, 110 p.

456 **Iliassa N., 2004.** Analyse de la gestion post-récolte de *Vigna unguiculata* (walp) Fabaceae et
 457 évaluation de l'importance insecticide des huiles essentielles de trois plantes aromatiques.
 458 Mémoire de Maîtrise en Biologie et Physiologie Animales, Université de Ngaoundéré,
 459 Cameroun. 59p.

460 **Inge de Groot, 2004.** Protection des céréales et des légumineuses stockées. ISBN Agromisa:
 461 90-77073-88-4, Agrodok 18, 74p
 462 *J.Agric. Food Res*;10:100383. DOI : 10.1016/j.jafr.2022.100383.

463 **Kalpna . V.; Younis A.H. ; K . 2022.** Lutte contre les ravageurs des céréales entreposés, en
 464 particulier contre *Callosobruchus maculatus*, un ravageur majeur du niébé : une revue *Pub*
 465 *Med Central*. DOI : [10.1016/j.heliyon.2021.E08703](https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2021.E08703)

466 **Kristjanson, P. ; Okike, I. ; Tarawali, S. ; Singh, B.B. ; Manyong, V.M. 2005.** Perceptions
 467 des agriculteurs des avantages et des facteurs affectant l'adoption du niébé à double usage
 468 amélioré dans les savanes sèches du Nigeria. *Int. Assoc. Agric. Econ.* 2005, 32, 195 à 210.

469 **Kwadjo KE, Kra KD, Douan BG, Angoua KH, Doumbia M. 2018.** Insectes des stocks de
 470 *Voandzou, Vignasubterranea* (L.) verdc. (Fabaceae). *Revue de l'Environnement et de la*
 471 *Biodiversité PASRES*, 2(3): 32-41.

472 **Marcellin Y., Antoine W., Louis S. et Antoine S. 2018.** Gestion post-récolte des graines
 473 d'*Acacia macrostachya* Reichenb. ex DC. dans la province du Boulkiemde au Burkina Faso :
 474 diagnostic participatif en milieu paysan. *Journal of Applied Biosciences* 130: 13148 - 13161

475 **Mazhar F. 1999.** Seeds conservation and management : participatory approaches of
 476 Najakrichiseed network in Bangladesh. In E. Friis-Hansen and B. Sthapit (Eds.).
 477 Participatory approaches to the conservation and use of PGR,
 478 establishing seeds banks improving seeds systems. Rome, IPGRI, 149 - 153.

479 **MEDL, 2022.** Recueil de Fiche technique. [https://niger-gdte.net/link/61#bkmrk-%C2%A0-](https://niger-gdte.net/link/61#bkmrk-%C2%A0-1.1-le-niveau-%C3%A0-e)
 480 [1.1-le-niveau-%C3%A0-e](https://niger-gdte.net/link/61#bkmrk-%C2%A0-1.1-le-niveau-%C3%A0-e). Ministère de l'Environnement et de la Lutte contre la
 481 Désertification.

482 **Moussa, B. ; Lowenberg-Deboer, J. ; Baributsa, D. 2010.** Adoption du stockage
 483 hermétique du niébé au Niger et au Burkina Faso en 2010. Actes de l'affiche présentée lors de
 484 la cinquième Conférence mondiale de recherche sur le niébé, Saly, Sénégal, 6 septembre-1er
 485 octobre 2010.

486 **Muhammad, L.S. 2018.** Création d'un marketing fonctionnel du niébé comme source
 487 d'emploi pour la jeunesse nigériane. *Int. J. Sci. Res. Sci. Eng. Technol.* 4, 921 à 925.

488 **Nukenine E.N., Goudougou J. W., Adler C., Reichmuth, Ch., 2010.**Efficacy of
 489 diatomaceous earth and botanical powders against the maize weevil,
 490 *Sitophilus zeamais* Motschulsky (Coleoptera: Curculionidae) on maize. *Julius-Kühn-Archiv*,
 491 425 : 884-890.

492 **[Ousmane N'B](#), [Baoua I.B](#), [Haoua S.](#), [Amadou L.](#), [Murdock L.L](#), [Baributsa D](#). 2020.** Etude
 493 comparative des technologies de stockage du niébé au Niger : Cette étude a comparé cinq
 494 technologies de stockage post-récolte utilisées en Afrique subsaharienne pour protéger les
 495 grains stockés.

496 **Park I.K., Lee S.G., Choi D.H., Park J.D., Ahn Y.J. 2003.** Activités insecticides des
 497 constituants identifiés dans l'huile essentielle des feuilles de *Chamaecypariss obtusa* contre
 498 *Callosobruchus chinensis* (L.) et *Sitophilus oryzae* (L.) *J. Stored Prod. Res.*; 39(4) :375 à 384.

499 **Prakash B.G., Raghavendra K.V., Gowthami R., Shashank R. 2016.** Pratiques
 500 autochtones pour le stockage écologique des céréales et des graines alimentaires. *Adv. Plants*
 501 *Agric. Res.* 2016 ; 3(4) :101 à 107.

502 Sankara F., Gondé Z., Sanou A. G. et Somda I., 2016. Diagnostic participatif des pratiques
 503 paysannes post-récolte et les contraintes de stockage de deux légumineuses cultivées dans la
 504 région des Hauts-Bassins du Burkina : cas du niébé, *Vigna unguiculata* (L.) Walp. et du
 505 voandzou, *Vigna subterranea* (L.) Verdc. *International Journal of Innovation and*
 506 *Applied Studies*, n°3, vol. 16, 646-656.

507 **Sanon A., Ba N.M., Binso-Dabire C.L., Pittendrigh B.R. 2010.** Efficacité du spinosad
 508 (Naturalytes) dans la lutte contre le ravageur de l'entreposage du niébé, *Callosobruchus*
 509 *maculatus* (Coleoptera : bruchidae) *J. Econ. Entomol.* 2010 ; 103(1):203–210. DOI :
 510 10.1603/EC09093.

511 **Sibiri S, 1994.** Thèse de doctorat en Ecologie et biologie animal : Etude des populations de
 512 bruches et de leurs parasitoïdes dans un agrosystème sahélien au Burkina Faso : Mise en place
 513 de méthodes de lutte intégrée. 153p.

514 **Siman A.I, Aboubacar K, et Ibrahim M.L. 2020.** Inventaire des outils et produits de
 515 stockage des graines de Voandzou (*Vigna subterranea*. (L) Verdcourt) comme moyens de
 516 prévention contre le *Callosobruchus maculatus* Fab. (Coleoptera : bruchidae) au Niger. *Int. J.*
 517 *Biol. Chem. Sci.* 14(9): 3308-3322, DOI: <https://dx.doi.org/10.4314/ijbcs.v14i9.27>.

518 **Souleymane S .A, 2023.** Les sacs PICS, la solution pour une meilleure conservation du niébé
 519 sur une longue durée. AgriShop

520 **Tofel H. K., 2010.** Efficacité insecticide de la poudre de *Plectranthus glandulosus* Hook et des
 521 produits de neem à l'égard de *Sitophilus zeamais* Motsch. (Coleoptera : Curculionidae).

522 Mémoire de Master en Biologie des Organismes Animaux, Université de Ngaoundéré,
523 Cameroun : 70p.
524
525

UNDER PEER REVIEW IN IJAR

Inventaire des méthodes de conservation des graines du niébé (*Vigna unguiculata* (L.) Walp.) face à *Callosobruchus maculatus* Fab.

ORIGINALITY REPORT

17%	17%	2%	0%
SIMILARITY INDEX	INTERNET SOURCES	PUBLICATIONS	STUDENT PAPERS

PRIMARY SOURCES

1	www.ajol.info Internet Source	8%
2	lirenligne.net Internet Source	1%
3	agritrop.cirad.fr Internet Source	1%
4	www.researchgate.net Internet Source	1%
5	iosrjournals.org Internet Source	1%
6	beep.ird.fr Internet Source	1%
7	eujournal.org Internet Source	1%
8	www.pressesagro.be Internet Source	<1%
9	pmc.ncbi.nlm.nih.gov Internet Source	<1%
10	Submitted to Kennesaw State University Student Paper	<1%
11	congres.cnge.fr Internet Source	<1%

12	Internet Source	<1 %
13	hal.archives-ouvertes.fr Internet Source	<1 %
14	assets.publishing.service.gov.uk Internet Source	<1 %
15	fr.grmgifts.com Internet Source	<1 %
16	www.downhi.com Internet Source	<1 %
17	www.imf.org Internet Source	<1 %
18	www.issr-journals.org Internet Source	<1 %
19	bioone.org Internet Source	<1 %
20	cgspace.cgiar.org Internet Source	<1 %
21	docplayer.fr Internet Source	<1 %
22	hal.univ-lorraine.fr Internet Source	<1 %
23	orbi.ulg.ac.be Internet Source	<1 %
24	orbi.uliege.be Internet Source	<1 %
25	tropicultura.org Internet Source	<1 %
26	www.france24.com Internet Source	<1 %

27	www.jove.com Internet Source	<1 %
28	www.riges-uao.net Internet Source	<1 %
29	www.slideshare.net Internet Source	<1 %
30	www.tg.refer.org Internet Source	<1 %
31	www.vaticannews.va Internet Source	<1 %

Exclude quotes On

Exclude matches Off

Exclude bibliography On