



Journal Homepage: - www.journalijar.com
**INTERNATIONAL JOURNAL OF
 ADVANCED RESEARCH (IJAR)**

Article DOI: 10.21474/IJAR01/6155
 DOI URL: <http://dx.doi.org/10.21474/IJAR01/6155>



RESEARCH ARTICLE

QUALITY OF LIFE OF TOURIST CORRIDORS PARTICIPANTS IN SOUTHERN SONORA, MEXICO/CALIDAD DE VIDA DE LOS PARTICIPANTES DE CORREDORES TURÍSTICOS EN EL SUR DE SONORA, MÉXICO.

Irma Guadalupe Esparza García, Altayra Geraldine Ozuna Beltrán, Marco Alberto Núñez Ramírez, Rosalva
 Irma Castro Álvarez, Yesenia Clark Mendivil and María Nélida Sánchez Bañuelos.
 Instituto Tecnológico de Sonora. Sonora, México.

Manuscript Info

Manuscript History

Received: 24 October 2017
 Final Accepted: 26 November 2017
 Published: December 2017

Abstract

The aim of the present research is to measure the relationship and difference between the indicators of the quality of life in the participants of the tourist communities of Mexico. Through a Pearson correlation and one-way ANOVA, the empirical evidence shows that the quality of life items within the communities are associated with a positive and significant way and, at the same time, these differ statistically from each other. The statistical analyzes show the emergence of needs, which have become an essential an idea of research, which –beyond the psychological ones– provides important information for the startup of business ideas. In this sense, the objective of the study, which tried to describe the quality of life of the participants of the tourist corridors in the south of Sonora, has been fulfilled, through quantitative research.

Copy Right, IJAR, 2017,. All rights reserved.

Introduction:-

En el ámbito mundial, el turismo ha sido considerado como una de las actividades de mayor crecimiento, la cual genera un gran número de empleos y, al mismo tiempo, contribuye de manera significativa al ingreso de los países (Organización Mundial del Turismo [OMT], 2013). En este mismo sentido, Ávila (2015) señala que esta actividad aporta el 9 % del PIB mundial, generando uno de cada 11 empleos, facturando 1.3 billones de dólares en exportación –6 % de la exportaciones mundiales–. Según la lista de la OMT de los países que más turistas recibieron en 2016, México ocupó el segundo lugar en cuanto al arribo de turistas en el continente americano y octavo a nivel mundial, recibiendo durante 2016, 35.0 millones de turistas internacionales (Secretaría de Turismo [SECTUR], 2017).

Desde el año 2006, el gobierno mexicano ha generado políticas públicas que apoyan al desarrollo de esta actividad, donde se ha involucrado a todos los sectores tanto sociales como empresariales, siendo las Instituciones de Educación Superior un vínculo relevante para aprovechar el capital intelectual, social y cultural de las diferentes regiones turísticas del país. Considerando esto, el Instituto Tecnológico de Sonora (ITSON) definió dentro de sus líneas estratégicas de Investigación y desarrollo al “Ecoturismo y Desarrollo Sustentable”, donde nace el proyecto de los “Corredores de Turismo Alternativo en el Sur de Sonora”, el cual consiste en estructurar un corredor Ecoturístico en la zona Sur de Sonora con un modelo innovador. Cabe señalar que éste, dentro de su operación, integró la participación conjunta de las áreas administrativa, ingeniería y recursos naturales, organizando circuitos

con actividades o productos turísticos pensados para diferentes mercados, incluyendo las regiones del Mayo y Yaqui (Instituto Tecnológico de Sonora [ITSON], 2006).

En este proyecto se identificó el potencial turístico del Sur de Sonora, donde se seleccionaron las áreas para desarrollar las comunidades de acuerdo a diferentes etapas. En el 2006 se inició con los municipios de Álamos y Huatabampo, a través de la coordinación, monitoreo y desarrollo de planes de apoyo, así como instrumentación y seguimiento a cuatro comunidades elegidas para detonar el Turismo Alternativo en Sonora: dos en la costa (Yavaros y Moroncárit) pertenecientes al Municipio de Huatabampo y dos en la sierra (La Aduana y La Sierrita), en el Municipio de Álamos. Además, en 2008 se inició con la comunidad de Buenavista perteneciente al Municipio de Cajeme con el fin de generar alternativas de ingresos y mejorar la calidad de vida de sus habitantes.

Para la realización de este proyecto, se gestionó tanto el capital natural, humano y social, en busca de incidir de manera significativa al logro del objetivo principal de este proyecto. Esto, considerando que el sur de Sonora cuenta con muchos atractivos naturales y culturales que no han sido aprovechados para un desarrollo turístico sustentable; además, que la escasa oferta de un empleo bien remunerado ha dado origen a que algunas comunidades se estén quedando solas; por ejemplo, en Sonora en el año 2000, el promedio de migrantes anual fue de 13,676, mientras que para 2005, 44, 487 personas emigraron a otra entidad, colocando a Cajeme en el lugar 64 de 153 con índice de migración, según datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía ([INEGI], 2001).

Los principales factores que han originado las estadísticas mencionadas –entre otras–, son la falta de trabajo y la búsqueda de una mejor calidad de vida, en especial en comunidades donde la principal actividad económica se ha visto afectada principalmente por la baja producción pesquera. Esto ha ocasionado problemas de desintegración familiar, y al mismo tiempo, la pérdida de valiosas culturas y tradiciones, pues las comunidades se han convertido en lugares desolados, a pesar de que este sector cuenta con una extensa variedad de atractivos naturales y culturales dignos de ser visitados y aprovechados para el beneficio de sus habitantes (Musgrove, 1984), donde la calidad de vida se ha visto seriamente disminuida.

Por tal motivo, la presente investigación se basa en un estudio de calidad de vida para conocer el bienestar social percibido por los participantes, mediante el proyecto: “Corredores de Turismo Alternativo del Sur de Sonora, en su línea de Investigación Ecoturismo y Desarrollo Sustentable, tomando únicamente en cuenta las poblaciones de Yavaros, La Aduana, La Sierrita y Buenavista”.

Aquí se parte de la premisa que sostiene que la calidad de vida puede definirse como la capacidad que posee un grupo social de satisfacer sus necesidades con los recursos disponibles y habilidades en un espacio dado (De la Herrán, 1998). Asimismo, para Arita (2006), ésta es el cambio de prioridad desde la economía y la seguridad física, la auto-expresión y la calidad de vida (del *welfare* al *well-being*). En este sentido, el *well-being* se define como un bienestar relacionado con la condición de la persona y se alejan de la concepción utilitarista del bienestar, haciendo uso del concepto de capacidad (Sen, 1998). Bajo este enfoque, el Plan de Naciones Unidas para el Desarrollo Humano (PNUD) en su programa de desarrollo humano utiliza un índice que combina los niveles de ingreso y educación, como la ilusión de vida de la población. Este índice contiene medidas objetivas de la capacidad de la población que el gobierno de México adopta en su programa “Oportunidades” y que le permite definir niveles de pobreza de la población y, en particular, pobreza de capacidades.

La Secretaría de Desarrollo Social ([SEDESOL], 2010) define al desarrollo como un proceso permanente, mediante el cual se amplían las capacidades y las opciones de las personas y las comunidades para que puedan realizar sus libertades y derechos, y al mismo tiempo, poner en marcha su potencial productivo y creativo, según los propios deseos y necesidades. A través de éste busca mejorar las condiciones de cada persona (Arita, 2006). Por lo cual, esta dependencia se ha centrado en la mejoría de las condiciones de vida de las personas; sin embargo, debido a la “subjetividad” de la valoración de la vida, no se alcanzan a definir los indicadores que permitan integrar la objetividad en el modelo de desarrollo.

En ese sentido, a raíz este modelo, se logró el desarrollo de productos turísticos a través de empresas comunitarias en el sur de Sonora, resaltando el Municipio de Álamos (las comunidades de la Sierrita, la Aduana), Huatabampo (Yavaros) y Cajeme (Buenavista), a través de las cuales se trató de mejorar la calidad de vida de los habitantes, no obstante hasta la fecha todavía no quedaba claro cómo dicha intervención había contribuido al fortalecimiento de

esta variable. Es por ello que surge la siguiente interrogante: ¿Cómo se asocian y diferencian los indicadores de calidad de vida de los participantes de los corredores turísticos en el Sur de Sonora?

Cabe señalar que los posibles resultados de la presente investigación pueden dar pautas para identificar necesidades en las comunidades orientadas hacia la percepción de la calidad de vida de los participantes y, con ello, planear nuevos productos turísticos bajo controles metodológicos que favorezcan la sostenibilidad del ambiente y la cultura, así como el incremento de la derrama económica en dichas comunidades, a través de la afluencia del visitante y de las nuevas necesidades del turista.

El viajar significa, al mismo tiempo, placer y calidad de vida, motivos por los cuales el turismo, como actividad económica y social, debe responder a los constantes cambios y exigencias que solicita el ser humano, a través de sus necesidades, ya que hoy en día el turista está en busca de nuevas experiencias, por lo que el destino que recibe debe incrementar y estar preparado para lograr hacer sentir bien a quien lo visita, ofreciendo experiencias de formas de vida y que logren una satisfacción total del turista (Bocanegra, 2014), lo cual no sería posible si la calidad de vida de las comunidades no es adecuada. Es por ello que, con el fin de atender a la pregunta de investigación, se plantean las siguientes hipótesis.

Hipótesis:-

H₁: Los ítems de calidad de vida de los participantes que pertenecen a las comunidades de los dos corredores turísticos del sur de Sonora se asocian de manera significativa y positiva.

H₂: Existen diferencias significativas entre la calidad de vida de los participantes que pertenecen dos corredores turísticos del sur de Sonora de acuerdo a su pertenencia a las comunidades.

Revisión de la literatura:-

Calidad de vida.

La calidad de vida puede definirse como aquella capacidad que tiene un grupo social de satisfacer sus necesidades con los recursos disponibles y habilidades en un espacio dado (De la Herrán, 1998). Este concepto alude al bienestar en todas las facetas del hombre, atendiendo a la creación de condiciones para satisfacer sus necesidades materiales (comida, cobijo), psicológicas (seguridad y afecto), sociales (trabajo, derechos y responsabilidades) y ecológicas (calidad del aire, del agua) (Gildenberg, 1978).

El concepto de calidad de vida ha sido utilizado desde los años 70, surgiendo como reacción al modelo economicista de consumo, estableciéndose que es más relevante el criterio de calidad frente al de cantidad, y que el crecimiento económico no es una finalidad sino un instrumento para crear mejores condiciones de vida, siendo necesario enfatizar en los aspectos de calidad, en términos de que no es necesario tener, sino vivir mejor (Rueda, 1998).

El concepto de calidad de vida representa un término multidimensional de las políticas sociales que significa tener buenas condiciones de vida objetivas y un alto grado de bienestar subjetivo, incluyendo la satisfacción colectiva de necesidades a través de políticas sociales respecto a la satisfacción individual (Palomba, 2002). Asimismo, este término se ha empleado en una generalidad de contextos; desde el punto de vista psíquico, la calidad de vida es poder disfrutar, hacerse cargo de las responsabilidades, combatir la tensión nerviosa y el estrés. Por lo tanto, este concepto está directamente asociado al de bienestar, el cual ha sido objeto de una atención permanente en los temas de desarrollo social, económico y cultural. La calidad de vida laboral generalmente se refiere a las políticas de recursos humanos que se ligan directamente a los empleados, como compensaciones y beneficios, plan de vida y carrera, diversidad, balance trabajo-tiempo libre, horarios flexibles de trabajo, salud y bienestar, seguridad laboral, cuidado a sus dependientes y beneficios domésticos (Rosella, 2002).

A. Participantes:-

La población en el presente estudio fue seleccionada tomando como universo los siguientes criterios: ser participantes activos del Corredor de Turismo Alternativo del Sur de Sonora, formar parte de la comunidad de La Aduana, La Sierrita, Yavaros y Buenavista, así como contar con una edad entre los 15 y 75 cumplidos, obteniendo una muestra de 77 sujetos, los cuales son descritos en la tabla 1.

Tabla 1:- Características demográficas de los participantes ($N = 77$)

Características	N	%
Sexo		
Femenino	45	58.4
Masculino	32	41.6
Comunidad		
Yavaros	15	19.5
La Aduana	24	31.2
La Sierrita	17	22.1
Buнавista	21	27.3
Municipio		
Álamos	41	53.2
Huatabampo	15	19.5
Cajeme	21	27.3
Edad		
15-24	17	22.1
25-34	12	15.6
35-44	16	20.8
45-54	20	26.0
Más de 55	12	15.6

Nota. Elaboración propia.

Materiales:-

Para esta investigación se empleó un cuestionario basado en una sección del estudio de Desarrollo social en comunidad de la Universidad Autónoma Indígena de México. Éste se conformó de dos apartados: 1) las características demográficas de los participantes como variables de control, y 2) medición de la calidad de vida, constituida por nueve ítems, tomando como referencia los estudios de Ardila (2003).

Los ítems del cuestionario se midieron a través de una escala de tipo Likert (de medición ordinal), en la que cada persona respondía a estas afirmaciones seleccionando un punto dentro de una graduación de satisfacción-insatisfacción (Ver tabla 2). Un puntaje alto indicaba que la persona está muy satisfecha, lo cual está relacionado con una percepción favorable de la calidad de vida, mientras que un puntaje bajo indicaba que la persona se encuentra insatisfecha, es decir, se presentaban problemas o áreas de oportunidad.

Tabla 2:- Operacionalización de la variable.

Calidad de vida	1. Privacidad
	2. Dinero en el hogar
	3. Condición física
	4. Bienestar mental
	5. Diversión
	6. Vida familiar
	7. Trabajo
	8. Vida en general
	9. Condición ambiental

Nota. Elaboración propia a partir de Ardila (2003).

Resultados:-

Con el fin de poner a prueba las hipótesis de investigación, se realizaron Correlación de *Pearson* y ANOVA de un factor con *Post-hoc* Bonferroni. En el caso de H_1 , en la tabla 3 se puede observar que la mayoría de los reactivos se asocian de manera significativa y positiva en los niveles $p = 0.01$ y $p = 0.05$. Lo anterior es suficiente para corroborar dicha hipótesis. Mientras que en el caso H_2 , siete de los nueve reactivos mostraron diferencias estadísticamente significativas (Ver tabla 4), lo cual se confirma y se especifica al observar la comparación entre los diferentes ítems dentro del *post-hoc* Bonferroni.

Tabla 3:- Correlación de ítems ($N = 77$)

Ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Privacidad	-----								
2. Dinero en el hogar	.438**	-----							
3. Condición física	.603**	.374**	-----						
4. Bienestar mental	.548**	.365**	.788**	-----					
5. Diversión	.458**	.179	.504**	.614**	-----				
6. Vida familiar	.596**	.242*	.615**	.630**	.649**	-----			
7. Trabajo	.533**	.409**	.381**	.365**	.474**	.626**	-----		
8. Vida en general	.566**	.392**	.659**	.750**	.655**	.766**	.584**	-----	
9. Condición ambiental	.398**	.325**	.274*	.430**	.372**	.269*	.353**	.450**	-----

** La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

Tabla 4:- Diferencias entre los ítems ($N = 77$)

Ítem	Yavaros		La Aduana		La Sierrita		Buenavista		F	Sig.
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE		
Privacidad	3.53	1.885	5.58	1.863	5.82	1.334	5.57	1.469	6.605	.001
Dinero	2.80	1.265	4.29	1.268	4.24	1.300	4.40	1.903	4.294	.008
Condición física	4.00	2.360	5.17	1.579	5.82	1.286	4.95	2.179	2.577	.050
Bienestar	4.43	2.102	5.39	1.877	5.94	1.197	5.38	1.830	1.881	.141
Diversión	3.67	2.526	4.67	1.857	5.24	1.821	5.29	1.678	2.432	.072
Vida familiar	4.67	2.320	5.67	1.606	6.47	.624	6.38	.973	5.217	.003
Trabajo	3.71	2.400	5.35	1.921	5.47	1.767	5.95	1.545	3.963	.012
Vida en general	4.40	2.197	5.83	1.633	6.20	.941	5.81	1.504	3.706	.015
Ambiente	3.07	1.944	5.29	1.517	4.59	1.583	4.90	2.119	5.025	.003

Nota. Elaboración propia.

Conclusiones:-

El desarrollar turismo Alternativo en comunidades con potencial turístico se ha convertido en un alternativa relevante para abatir la pobreza en las comunidades y, con ello, mejorar la calidad de vida, debido a que, de acuerdo a lo mencionado por Gildenberg (1978), esta actividad creará las condiciones para satisfacer sus necesidades materiales (comida, cobijo), psicológicas (seguridad y afecto), sociales (trabajo, derechos y responsabilidades) y ecológicas (calidad del aire, del agua), las cuales beneficiarán tanto a las comunidades que conforman los destinos turísticos como a los visitantes.

Los ítems que conforman la variable de calidad de vida, demuestran que existe una correlación positiva y significativa entre estos. Asimismo, una vez analizado y aplicado las pruebas de ANOVA y su respectivo *Post-hoc* Bonferroni, se encontraron diferencias significativas entre dichos indicadores que tomaron como base la propuesta de Ardila (2003), quien describe que los principales factores para medir la calidad son los aspectos de bienestar emocional, riqueza y bienestar material, salud, trabajo y otras formas de actividad productiva, relaciones familiares seguridad e integración con la comunidad.

En este sentido, Godoy y Chamblás (2007) exploraron la calidad de vida de las familias usuarias de una política habitacional chilena, estudiando a aquellas personas que han participado en programas para familias de escasos recursos, donde se buscó conocer cómo las políticas públicas, a través de los apoyos de vivienda han contribuido a mejorar la calidad de vida. Bajo esta metodología, la presente investigación pretendió medir cómo la línea de investigación de Ecoturismo y desarrollo sustentable, a través del “Corredor de turismo alternativo del sur de Sonora” propuesto por ITSON, ha contribuido al desarrollo tanto personal como social de las comunidades de estudio.

Además, los hallazgos del presente estudio muestran congruencia con otras investigaciones sobre calidad de vida, como la realizada por Vera et al. (2010), quien encontró, en la sindicatura de Mochichahui en el Municipio de El Fuerte, Sinaloa, México, que los programas de apoyo en las comunidades han provocado que las personas beneficiarias hayan permanecido en una zona de confort. Sin embargo, este autor destaca que dichos programas sí

son útiles, pero sólo al capacitar, reforzar y promover funciones que den valor y que conlleve a la generación de proyectos. Esto coincide, por otro lado, con el presente proyecto en estudio, ya que a través de éste, se ha otorgado – a los participantes– un acompañamiento durante el desarrollo del mismo, con el objetivo de que estos se conviertan en impulsores de sus empresas comunitarias y sean capaces de generar, innovar y evaluar sus productos. En este sentido, lo ya descrito se identifica con los resultados obtenidos en la presente investigación, debido a que hay una diferencia significativa de una comunidad en comparación con las otras tres comunidades participantes, lo cual genera la necesidad de desarrollar futuras investigaciones que permitan identificar las causas de tales diferencias.

La evidencia empírica muestra que los ítems de la calidad de vida dentro de las comunidades que conforman los ya mencionados corredores turísticos, se asocian de manera positiva y significativa y, al mismo tiempo, se diferencian estadísticamente entre sí. Esto, a partir de los análisis estadísticos realizados, muestra el surgimiento de necesidades latentes, las cuales son imperativo de atender a manera de idea de investigación, que –más allá de los psicológico– provee información para el surgimiento de ideas de negocio. En ese tenor se ha cumplido el objetivo del estudio de describir la calidad de vida de los participantes de dos corredores turísticos en el sur de Sonora, a través de una investigación cuantitativa.

Referencias bibliográficas:-

1. Ardila, R. (2003). Calidad de vida: una definición integradora. *Revista Latinoamericana de psicología*, 35(2): 161-164.
2. Arita, B. (2006). Modelo de calidad de vida. En: R. Sánchez Aragón, R. Díaz Living, y S. Rivera Aragón (ed.). *La psicología Social en México. XI*. México: AMEPSO.
3. Ávila, A. (2015). Análisis del Turismo alternativo en comunidades indígenas de Chiapas, México. *Études caribéennes*, 31-32. Recuperado de <https://doi.org/10.4000/etudescaribeennes.7601>
4. Blum M. y Naylon J. (1992). *Psicología industrial*. México: Trillas.
5. Bocanegra, A. A. (2014). Turismo alternativo: ¿Factor de desarrollo económico para Michoacán? (Tesis de Licenciatura). Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México. Recuperado: www.ricit.sectur.gob.mx/es_mx/RICIT/Repositorio_de.../_rid.../getFile
6. De La Herrán J. (1998). “Calidad de vida de los sinaloenses”. Documento interno del Centro de Sociología Aplicada (CENSA) de la Escuela de Filosofía y Letras, Carrera de Sociología. México: Universidad Autónoma de Sinaloa.
7. Gildenberd, C. (1978). Desarrollo y calidad de vida. *Revista Argentina de Relaciones Internacionales*, 4(12), 41-53.
8. Godoy, A. y Chamblás, I. (2007). Calidad de vida y política habitacional. La realidad de los sin techo propio: familias beneficiarias de viviendas sociales sin deuda en la provincia de Concepción-Chile. *Revista del centro de investigación*, 7(28), 133-148.
9. Guerra-López, I. (2008). *Evaluación y Mejora Continua: Conceptos y Herramientas Para la Medición y Mejora del Desempeño*. Global Business Press: Indiana, United States of America.
10. Instituto Tecnológico de Sonora ([ITSON], 2007). Rectoría. Informe Anual de Actividades. 2006-2007. Recuperado de: <http://www.itson.mx/rector/Documents/informe-de-actividades-2007.pdf>
11. Instituto Nacional de Estadística y Geografía ([INEGI], 2001). XII Censo general de población y vivienda 2000. México: INEGI.
12. Kaufman, R. (2004). *Planificación Mega. Herramientas prácticas para el éxito organizacional* (vol. 6), Universitat Jaume.
13. Musgrove P. (1984). Indicadores de bienestar, salud, selección de empleo, de indicadores socioeconómicos para monitoria y evaluación. *Boletín de la Oficina Sanitaria Panamericana*.
14. Organización Mundial de Turismo (2006). El turismo es un fenómeno económico y social. Recuperado por <http://unwto.org/es/content/por-que-el-turismo>
15. Palomba, R. (2002). Taller sobre calidad de vida y redes de apoyo de las personas adultas mayores”. Santiago de Chile: CELADE/división de población, CEPAL.
16. Robbins, S.P. (2001). *Essentials of Organizational Behavior* (7a ed). New Jersey: Prentice Hall.
17. Rossella P. (2002). *Calidad de Vida: Conceptos y medidas*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPADE), Santiago, Chile. Recuperado de https://www.cepal.org/celade/agenda/2/10592/envejecimientorp1_ppt.pdf
18. Rueda, S. (1998). *Habitabilidad y Calidad de Vida*. Recuperado de <http://habitat.aq.upm.es>.

19. Secretaria de Desarrollo Social. (2010). Diagnóstico: Alternativas de la población rural en pobreza para generar ingresos sostenibles. México. Recuperado de: http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Sedesol/sppe/dgap/diagnostico/Diagnostico_POP.pdf.
20. Secretaría de Turismo, DATATUR (2017). Turismo en México 2016. Recuperado de <http://www.datatur.sectur.gob.mx/Documentos%20Publicaciones/TurismoEnMexico.pdf>
21. Sen, A. (1998). Capacidad y Bienestar. En Nussbaum, M. y Sen, S. (Comp.). La calidad de vida. México: Fondo de Cultura Económica.
22. Vera, J., Hernandez, A., Pérez, G., Zapopan C., & Moreno, M. (2010) Calidad de vida en la sindicatura de Mochicahui en el Municipio de El Fuerte, Sinaloa, México. En G. Rojo, J. Vera, & R. Martinez (Coordinadores), Aportes desde la Psicología y Sociología a la Ruralidad. UAIM, CIAD, AC., 1-18.