



ISSN (O): 2320-5407  
ISSN (P): 3107-4928

Journal Homepage: [www.journalijar.com](http://www.journalijar.com)

## INTERNATIONAL JOURNAL OF ADVANCED RESEARCH (IJAR)

Article DOI:10.21474/IJAR01/23770  
DOI URL:<http://dx.doi.org/10.21474/IJAR01/23770>



### RESEARCH ARTICLE

## DIVERSITE DES RHIZOBACTERIES DE LA RHIZOSPHERE DES GENOTYPES D'ANACARDIER (*ANACARDIUM OCCIDENTALE* L.) TOP 24 DE LA STATION DE RECHERCHE DE LATAHA (CNRA) ET CARACTERISATION DE LEUR POTENTIEL DANS LA PROMOTION DE LA CROISSANCE DES PLANTES (PGPR)

Sekongo Doh Ali<sup>1</sup>, Brou Kouassi Guy<sup>1</sup>, Kouakou Charles-Konan<sup>2</sup>, Yoro Dezay Thierry<sup>3</sup>, Kouadjo Claude Ghislaine<sup>4</sup> and Diarrassouba Nafan<sup>3</sup>

1. Laboratoire d'Environnement Climat Sante Ingenierie et Developpement Durable, Departement de Biologie Vegetale, Unite de Formation et de Recherche des Sciences Biologiques, Universite Peleforo Gon Coulibaly, Korhogo, Cote D'Ivoire.

2. Station de Recherche de Lataha, Centre National de Recherche Agronomique, Korhogo, Cote D'Ivoire

3. Departement de Biochimie-Genetique, Unite de Formation et de Recherche des Sciences Biologiques, Universite Peleforo Gon Coulibaly, Korhogo, Cote D'Ivoire.

4. Laboratoire Centrale de Biotechnologies, Centre National de Recherche Agronomique, Abidjan, Cote D'Ivoire.

### Manuscript Info

#### Manuscript History

Received: 08 May 2026

Final Accepted: 10 June 2026

Published: July 2026

#### Key words:-

Rhizosphere, PGPR, Cashew, Biofertilization, Diversity

### Abstract

Rhizobacteria play a major role in the functioning of agricultural ecosystems by contributing to plant nutrition and growth. However, information regarding the diversity and functional properties of bacteria associated with cashew genotypes in plot Top 24 in Lataha remains limited. This study aimed to characterize these bacterial communities and assess their potential as plant growth-promoting bacteria (PGPR). Rhizosphere soil samples were collected from cashew genotypes in plot Top 24 and from citrus trees located on the periphery. The physicochemical properties of the soils were determined, and bacteria were isolated on LB and characterized by Gram staining and biochemical tests. The main PGPR traits evaluated included phosphate solubilization, the production of indole-3-acetic acid (IAA), ammonia (NH<sub>3</sub>), and hydrocyanic acid (HCN), atmospheric nitrogen fixation, as well as nitrate reductase and urease activities. The soils studied were generally acidic (pH ranging from 3.71 to 5.24) with variations in moisture and electrical conductivity depending on the rhizosphere. Twenty-five bacterial isolates were obtained, including 21 from cashew genotypes and 4 from citrus. The majority of the strains were Gram-negative bacilli and exhibited catalase and oxidase activity. PGPR assays revealed no phosphate solubilization or HCN production, while several isolates produced IAA and a high proportion exhibited nitrogen-fixing ability and nitrate reductase activity.

"© 2026 by the Author(s). Published by IJAR under CC BY 4.0. Unrestricted use allowed with credit to the author."

**Corresponding Author:-** Sekongo Doh Ali

**Address:-** Laboratoire d'Environnement Climat Sante Ingenierie et Developpement Durable, Departement de Biologie Vegetale, Unite de Formation et de Recherche des Sciences Biologiques, Universite Peleforo Gon Coulibaly, Korhogo, Cote D'Ivoire.

All isolates produced ammonia, whereas urease activity was detected in only a single isolate. The rhizospheres of the cashew genotypes studied harbor bacteria exhibiting physiological diversity and promising PGPR potential, particularly in relation to AIA production, nitrogen fixation, and ammonia production. These results provide a valuable basis for selecting candidate strains for the development of biofertilizers suited to the sustainable management of cashew cultivation.

### Introduction:-

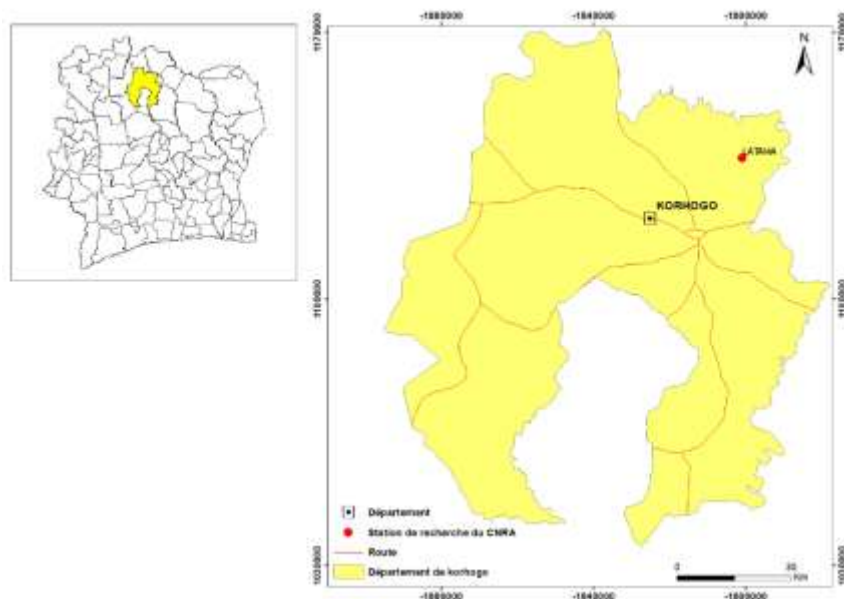
Les rhizobactéries constituent un ensemble de bactéries qui vivent en étroite association avec les racines des plantes et jouent un rôle majeur dans le fonctionnement des écosystèmes pédoclimatiques (Mendes *et al.*, 2013). Dans la zone péri-racinaire, ces micro-organismes participent à la mobilisation des nutriments, à la régulation des interactions sol-plante, et influencent directement la croissance et la santé des végétaux. Leur diversité et leurs fonctions ont suscité un intérêt croissant dans les domaines de l'agriculture durable et de l'agroécologie, car certaines souches ont démontré un potentiel significatif comme promoteurs de croissance des plantes, souvent désignées sous l'acronyme PGPR (Plant Growth-Promoting Rhizobacteria) (Tardy, 2014 ; Shrivastava, 2017 ; Basu *et al.*, 2021 ; Hasan *et al.*, 2024 ; de Andrade *et al.*, 2023). Chez les cultures pérennes comme l'anacardier (*Anacardium occidentale* L.), la composition de la communauté rhizosphérique est façonnée par des facteurs multiples, incluant le type de sol, l'état physiologique de la plante, les pratiques culturales et les interactions microbiennes (Balogounet *et al.*, 2015). Une compréhension fine de cette diversité bactérienne est essentielle pour identifier les isolats possédant des propriétés fonctionnelles intéressantes, telles que la solubilisation du phosphore, la production d'hormones végétales ou la suppression de pathogènes (Çakmakçi, 2005 ; Herridge *et al.*, 2008 ; Sharma *et al.*, 2013 ; Fahadet *et al.*, 2015). Ces traits biochimiques confèrent aux PGPR leur capacité à stimuler la croissance végétale et à renforcer la tolérance des plantes aux stress biotiques et abiotiques, ouvrant des perspectives pour la réduction des intrants chimiques et l'amélioration des systèmes de production (Kamle *et al.*, 2020).

Bien que des recherches aient été conduites sur la diversité microbienne associée à d'autres cultures tropicales, les connaissances spécifiques sur les rhizobactéries de l'anacardier restent fragmentaires, en particulier dans les contextes pédoclimatiques de Côte d'Ivoire (Ouattara *et al.*, 2019 ; Aloo *et al.*, 2021 ; Jeanne *et al.*, 2023). De plus, à notre connaissance, aucune étude n'a caractérisé la diversité rhizobactérienne des génotypes d'anacardier top 24 du Centre National de Recherche Agronomique (CNRA) en cours de vulgarisation, ce qui constitue un manque important pour la compréhension des interactions plante-microorganismes et la mise en œuvre de pratiques agroécologiques. Dans cette perspective, l'analyse de la diversité rhizobactérienne à l'échelle de génotypes d'anacardier constitue un cadre d'étude pertinent pour mieux appréhender des approches de production agroécologique de l'anacardier. Ainsi, les génotypes d'anacardier top 24 influencent-ils la diversité et la structuration des communautés rhizobactériennes en conditions pédoclimatiques ivoiriennes ? Une exploration détaillée de ces communautés, couplée à l'évaluation de leur potentiel PGPR, est donc un préalable indispensable à l'identification de bio-inoculants locaux adaptés aux contraintes et opportunités des systèmes agricoles ivoiriens. L'objectif de ce travail est de caractériser la diversité des rhizobactéries des génotypes d'anacardier top 24 de la Station de Recherche du CNRA de Lataha. L'étude met également en exergue le potentiel fonctionnel de ces isolats en tant qu'agents promoteurs de croissance des plantes, en tenant compte de leurs traits biochimiques et physiologiques.

### Matériau et Méthodes:-

#### Collecte d'échantillons de sols:-

La présente étude a lieu à la Station de Recherche du CNRA de Lataha, située à 22 km de la ville Korhogo, dans la région des Savanes, au nord de la Côte d'Ivoire (Figure 1). Les échantillons de sol rhizosphérique ont été prélevés selon une disposition régulière, en fonction de chaque pied d'anacardier, permettant une couverture homogène de la parcelle et une bonne représentativité du sol de la rhizosphère. Par ailleurs, un échantillonnage complémentaire a été réalisé en périphérie de ladite parcelle, précisément à 500 m, aux pieds de quelques arbres d'agrumes situés à proximité immédiate. Au total, 75 échantillons de sol rhizosphérique ont été prélevés à des profondeurs de 5, 10 et 15 cm, puis emballés dans des sacs en polyéthylène et correctement étiquetés afin de constituer des échantillons composites représentatifs (Sebastien et Richard, 2013).



**Figure 1 : Localisation du site d'étude échantillonné**

#### **Analyses physicochimiques des sols rhizosphériques:-**

Les caractéristiques physicochimiques des sols étudiés ont été déterminées à l'aide des techniques suivantes (Tellenet Yerima, 2018) :

- Le pH : mesure au pH-mètre à lecture directe sur une suspension sol/eau de 1/2,5.
- L'humidité (H) : déterminée par la différence entre 5 g de sol humide et séché à 105 °C.
- La conductivité électrique (CE) : mesurée au salinomètre à partir d'extrait de sol dilué au 1/5.

#### **Isolement et identification des rhizobactéries:-**

Les bactéries rhizosphériques ont été isolées à partir des échantillons de sol selon la méthode décrite de Kumar *et al.* (2016). 10 g de chaque échantillon ont été prélevés dans un Erlenmeyer contenant 90 ml d'eau peptone stérile à 0,1 %. Après agitation vigoureuse pendant 10 à 15 min afin d'homogénéiser la suspension et de libérer les bactéries présentes dans le sol, une aliquote de 0,1 ml des dilutions appropriées ( $10^{-4}$  à  $10^{-7}$ ) ont été étalées sur les boîtes de Petri contenant le milieu LB agar. Les boîtes de Petri ont ensuite été incubées à 37 °C pendant 24 à 48 h selon la croissance des bactéries rhizogènes. À l'issue de l'incubation, les colonies distinctes ont été repiquées sur un milieu LB agar frais afin d'obtenir des cultures pures, puis une partie de celles-ci a été conservée à long terme dans une solution de glycérol à 40 % à -80 °C. Un examen microscopique des isolats bactériens a été réalisé après la coloration de Gram afin de distinguer les bactéries Gram positif et Gram négatif. Par la suite, plusieurs tests biochimiques et enzymatiques ont été réalisés afin de mieux caractériser les isolats, en particulier les tests de catalase, d'oxydase, de fermentation du mannitol et de mobilité bactérienne (Benkahoulet *et al.*, 2017).

#### **Evaluation des traits promoteurs de la croissance des plantes (PGPR) des bactéries:-**

Les traits PGPR des isolats bactériens ont été évalués à travers leur capacité à solubiliser le phosphate inorganique, fixer l'azote atmosphérique, produire l'acide indole-3-acétique (AIA), l'ammoniac ( $\text{NH}_3$ ) et l'acide cyanhydrique (HCN), ainsi qu'à exprimer les activités nitrate réductase et urease, selon des méthodes standard décrites dans la littérature. La solubilisation du phosphate a été testée sur milieu Pikovskaya agar supplémenté en phosphate tricalcique insoluble. Après incubation à 30 °C pendant 7 jrs, les isolats présentant un halo clair autour des colonies ont été considérés comme positifs. L'indice de solubilisation a été calculé à partir du diamètre de la colonie et de la zone de clarification (Ahmad *et al.*, 2016). La production d'AIA a été mise en évidence sur milieu LB additionné de tryptophane, suivie d'une révélation au réactif de Salkowski. L'apparition d'une coloration rose à rouge a traduit une production positive d'AIA (Gusmiaty *et al.*, 2019). La capacité de fixation de l'azote a été déterminée par la croissance des isolats sur un milieu dépourvu de source azotée après incubation à 30 °C pendant 72 h (Slimani *et al.*, 2022). Les activités nitrate réductase et urease ont été évaluées respectivement sur bouillon nitrate et milieu enrichi en urée, puis interprétées à partir des changements de coloration observés après ajout des réactifs appropriés (Delarras, 2007 ; Goswami *et al.*, 2014). La production de HCN a été détectée sur gélose TSA supplémentée en glycine à l'aide

d'un papier filtre impregne d'acide picrique et de carbonate de sodium. Le changement de coloration du jaune au brun-orange a indique une production positive de HCN (Rfakiet *et al.*, 2020). La production de  $\text{NH}_3$  a etevaluee dans un bouillon peptone après ajout du reactif de Nessler. La formation d'unecoloration jaune à brun a revele une production positive de  $\text{NH}_3$  (Dinesh *et al.*, 2015)

#### Analyses statistiques:-

Les donnees obtenues ont eteanalysees à l'aide du logiciel R version 4.5.1. Les paramètres physicochimiques des sols ont ete compares entre rhizosphères par une analyse de variance (ANOVA) ou un test de Kruskal-Wallis lorsque les conditions d'application de l'ANOVA n'étaient pas respectees, au seuil de 5 %.

#### Resultats:-

##### Caracteristiques physicochimiques des sols echantillonnees:-

Les resultats des valeurs de pH, de l'humidite et de la conductiviteelectrique de la rhizosphère des genotypes top 24 sont presentes par le tableau 1. Les caracteristiques physicochimiques des sols rhizosphériques des genotypes top 24 ont revele une acidite globale des sols, avec des valeurs de pH variant de fortement à moderement acides (3,71 à 5,24). L'humidite relative et la conductiviteelectrique ont egalempresente des variations selon les rhizosphères etudiees. Les teneurs en humidite les plus elevees ont eteobservees dans certaines rhizosphères de genotypes top 24, notamment BTNYD1 (13,7 %) et KK38 (13,5 %) tandis que la conductiviteelectrique est restee globalement faible à moderee dans l'ensemble des echantillons.

**Tableau I : Paramètres physicochimiques des rhizosphères**

| Echantillons   | Origines | pH                           | H (%)                       | CE ( $\mu\text{S}/\text{cm}$ ) |
|----------------|----------|------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| A1             | RGA      | $3,75 \pm 0,17\text{fg}$     | $4,92 \pm 0,40\text{jk}$    | $10,4 \pm 1,06\text{ab}$       |
| A2KONI         | RGA      | $3,86 \pm 0,11\text{defg}$   | $7,78 \pm 0,40\text{fghi}$  | $17,2 \pm 0,16\text{ab}$       |
| BTNYD1         | RGA      | $4,04 \pm 0,11\text{cdefg}$  | $13,7 \pm 0,57\text{a}$     | $14,6 \pm 0,40\text{ab}$       |
| BTNYD2         | RGA      | $4,18 \pm 0,09\text{cdefg}$  | $12,3 \pm 0,21\text{ab}$    | $44,8 \pm 0,90\text{a}$        |
| KK33           | RGA      | $4,28 \pm 0,11\text{cdef}$   | $6,93 \pm 0,07\text{hi}$    | $10,4 \pm 0,31\text{ab}$       |
| KK36           | RGA      | $4,12 \pm 0,14\text{cdefg}$  | $9,40 \pm 0,33\text{cdefg}$ | $5,75 \pm 0,29\text{b}$        |
| KK37           | RGA      | $4,42 \pm 0,18\text{bc}$     | $10,9 \pm 0,37\text{bc}$    | $10,0 \pm 0,38\text{ab}$       |
| KK38           | RGA      | $3,71 \pm 0,20\text{g}$      | $13,5 \pm 1,14\text{a}$     | $6,76 \pm 0,51\text{ab}$       |
| N1KONI         | RGA      | $4,03 \pm 0,26\text{cdefg}$  | $12,8 \pm 0,90\text{ab}$    | $15,8 \pm 0,70\text{ab}$       |
| N 40           | RGA      | $5,06 \pm 0,06\text{a}$      | $6,73 \pm 0,17\text{hij}$   | $8,85 \pm 0,28\text{ab}$       |
| PK18           | RGA      | $3,88 \pm 0,15\text{cdefg}$  | $10,0 \pm 0,57\text{cde}$   | $11,8 \pm 0,43\text{ab}$       |
| PK19           | RGA      | $4,32 \pm 0,05\text{bcde}$   | $4,04 \pm 0,18\text{k}$     | $9,03 \pm 0,53\text{ab}$       |
| PK20           | RGA      | $3,84 \pm 0,28\text{efg}$    | $9,98 \pm 0,65\text{cde}$   | $11,2 \pm 0,53\text{ab}$       |
| PK21           | RGA      | $4,26 \pm 0,04\text{cdefg}$  | $8,11 \pm 0,25\text{efghi}$ | $7,12 \pm 0,35\text{ab}$       |
| PK23           | RGA      | $3,87 \pm 0,29\text{cdefg}$  | $6,55 \pm 0,10\text{ij}$    | $8,96 \pm 0,54\text{ab}$       |
| POK24          | RGA      | $4,03 \pm 0,347\text{cdefg}$ | $7,83 \pm 0,50\text{fghi}$  | $8,42 \pm 0,51\text{ab}$       |
| POK25          | RGA      | $4,33 \pm 0,12\text{bcde}$   | $6,43 \pm 0,29\text{ij}$    | $5,69 \pm 0,14\text{b}$        |
| TPTO1          | RGA      | $4,18 \pm 0,09\text{cdefg}$  | $8,62 \pm 0,39\text{defgh}$ | $14,1 \pm 0,39\text{ab}$       |
| TPTO2          | RGA      | $4,86 \pm 0,14\text{ab}$     | $7,82 \pm 0,36\text{fghi}$  | $8,8 \pm 0,58\text{ab}$        |
| W12            | RGA      | $4,40 \pm 0,08\text{bcd}$    | $9,77 \pm 0,24\text{cdef}$  | $12,7 \pm 0,57\text{ab}$       |
| W9             | RGA      | $4,08 \pm 0,14\text{cdefg}$  | $9,38 \pm 0,53\text{cdefg}$ | $7,67 \pm 0,15\text{ab}$       |
| YKKF1RF        | RGA      | $3,84 \pm 0,32\text{defg}$   | $9,59 \pm 0,64\text{cdef}$  | $13,4 \pm 0,50\text{ab}$       |
| YKKF2RF        | RGA      | $5,24 \pm 0,17\text{a}$      | $10,2 \pm 0,40\text{cd}$    | $17,1 \pm 0,51\text{ab}$       |
| ZF34           | RGA      | $3,89 \pm 0,05\text{cdefg}$  | $6,57 \pm 0,26\text{ij}$    | $8,17 \pm 0,88\text{ab}$       |
| PA             | RPA      | $5,02 \pm 0,20\text{a}$      | $7,46 \pm 2,13\text{ghi}$   | $40,5 \pm 14,0\text{a}$        |
| <i>p-value</i> |          | 0,000                        |                             |                                |

**pH** : potentiel hydrogène ; **H** :humidite relative ; **CE** :conductiviteelectrique ; **RGA** : rhizosphère de genotypes d'anacardier ; **RPA** : rhizosphère de pieds d'agrumes ; Les moyennes suivies des mêmes lettres representent les paramètres statistiquement similaires au seuil de 5 % selon les tests post-hoc de Tukey et de Dunn.

**Distribution des isolats bacteriens en fonction des rhizosphères:-**

Les donnees relatives à la repartition des isolats bacteriens par rhizosphère des differentsgenotypes sont regroupees dans le tableau 2. Au total, 25 isolats bacteriens ont ete obtenus à partir des sols rhizospheriqueschantillonnes, dont 21 issus des genotypes d'anacardier de la parcelle top 24 et 4 provenant des rhizosphères des agrumes situes en peripherie de ladite parcelle. La distribution des isolats a varie selon les genotypesetudies. Certaines rhizosphères n'ont fourni aucun isolat bacterien, tandis que d'autres ont presente une diversite plus importante, notamment le genotype KK33 qui a enregistre le nombre le plus eleve d'isolats (4 isolats). Les souches isolees ont etecodifiees en fonction de leur origine rhizospherique afin de permettre leur identification individuelle.

**Tableau II : Effectif des souches bacteriennes par rhizosphère**

| Echantillons | Sources | Nombre d'isolats (n) | Codes d'isolats                |
|--------------|---------|----------------------|--------------------------------|
| A1           | RGA     | 1                    | A1-1                           |
| A2KONI       | RGA     | 0                    | -                              |
| BTNYD1       | RGA     | 1                    | BTNYD1-1                       |
| BTNYD2       | RGA     | 0                    | -                              |
| KK33         | RGA     | 4                    | KK33-1, KK33-2, KK33-3, KK33-4 |
| KK36         | RGA     | 0                    | -                              |
| KK37         | RGA     | 0                    | -                              |
| KK38         | RGA     | 1                    | KK38-1                         |
| N1KONI       | RGA     | 1                    | N1KONI-1                       |
| N°40         | RGA     | 0                    | -                              |
| PK18         | RGA     | 1                    | PK18-1                         |
| PK19         | RGA     | 1                    | PK19-1                         |
| PK20         | RGA     | 1                    | PK20-1                         |
| PK21         | RGA     | 0                    | -                              |
| PK23         | RGA     | 1                    | PK23-1                         |
| POK24        | RGA     | 2                    | POK24-1, POK24-2               |
| POK25        | RGA     | 2                    | POK25-1, POK25-2               |
| TPTO1        | RGA     | 1                    | TPTO1-1                        |
| TPTO2        | RGA     | 0                    | -                              |
| W12          | RGA     | 2                    | W12-1, W12-2                   |
| W9           | RGA     | 0                    | -                              |
| YKKF1RF      | RGA     | 1                    | YKKF1RF-1                      |
| YKKF2RF      | RGA     | 0                    | -                              |
| ZF34         | RGA     | 1                    | ZF34-1                         |
| PA           | RPA     | 4                    | PA-1, PA-2, PA-3, PA-4         |

RGA : rhizosphère de genotypes d'anacardier ; RPA : rhizosphère de pieds d'agrumes ; N = 25 isolats bacteriens

**Caracteristiques microscopiques des isolats bacteriens:-**

Les observations microscopiques après coloration de Gram des isolats bacteriens ont revele une predominance de formes bacilles (allongees en bâtonnet), representant 23 des 25 souches etudiees, tandis que les isolats KK33-3 etKK33-4 ont presente une morphologie cocci (Tableau III). La majorite des bacteries ont eteobservees sous forme isolee. Seuls les isolats KK33-1, N1KONI-1 et PA-2 ont ete disposes en chaînettes, alors que l'isolats PA-4 a affiche un regroupement en amas. En ce qui concerne la reaction de Gram, 18 isolats ont ete Gram negatif et 7 Gram positif, ces derniers correspondant aux isolats BTNYD1-1, N1KONI-1, POK24-2, W12-2, YKKF1RF-1, ZF34-1, PA-2 et PA-3.

**Tableau III : Coloration de Gram des isolats bacteriensau microscope electronique (G×100)**

| Isolats  | Rhizosphères | Forme   | Regroupement | Gram |
|----------|--------------|---------|--------------|------|
| A1-1     | GA           | Bacille | Isole        | —    |
| BTNYD1-1 | GA           | Bacille | Isole        | —    |
| KK33-1   | GA           | Bacille | Chainette    | —    |
| KK33-2   | GA           | Bacille | Isole        | —    |
| KK33-3   | GA           | Cocci   | Isole        | —    |
| KK33-4   | GA           | Cocci   | Isole        | —    |

|           |    |         |           |   |
|-----------|----|---------|-----------|---|
| KK38-1    | GA | Bacille | Isole     | – |
| N1KONI-1  | GA | Bacille | Chainette | + |
| PK18-1    | GA | Bacille | Isole     | – |
| PK19-1    | GA | Bacille | Isole     | – |
| PK20-1    | GA | Bacille | Isole     | – |
| PK23-1    | GA | Bacille | Isole     | – |
| POK24-1   | GA | Bacille | Isole     | – |
| POK24-2   | GA | Bacille | Isole     | + |
| POK25-1   | GA | Bacille | Isole     | – |
| POK25-2   | GA | Bacille | Isole     | – |
| TPT01-1   | GA | Bacille | Isole     | – |
| W12-1     | GA | Bacille | Isole     | + |
| W12-2     | GA | Bacille | Isole     | – |
| YKKF1RF-1 | GA | Bacille | Isole     | + |
| ZF34-1    | GA | Bacille | Isole     | + |
| PA-1      | PA | Bacille | Isole     | – |
| PA-2      | PA | Bacille | Chainette | + |
| PA-3      | PA | Bacille | Isole     | + |
| PA-4      | PA | Bacille | Amas      | – |

GA :Genotypes d'anacardier ; PA : Pieds d'agrumes ; N = 25 isolats bacteriens

#### Caracteristiques biochimiques des isolats bacteriens:-

Les analyses biochimiques des isolats issus de differentes rhizosphères sont presenteesdans le tableau 4.Lamajorite des isolats bacteriens ont presente une activite catalase positive, avec une proportion de 23 sur 25 des isolats testes tandis que l'activite oxydase a eteobservee chez l'ensemble des souches etudiees. Une partie minoritaire des isolatsa egalement montre une capacite de fermentation du mannitol ainsi qu'une mobilite variable dans le milieu semi-solide. L'analyse combinee de ces caractères a mis en evidence une diversite physiologique entre les isolats issus des differentes rhizosphères etudiees.

**Tableau IV : Analyse biochimique des bacteriesisolees**

| Isolats  | Rhizosphères | CAT | OXY | MAN | MOB |
|----------|--------------|-----|-----|-----|-----|
| A1-1     | GA           | +   | +   | +   | +   |
| BTNYD1-1 | GA           | +   | +   | +   | –   |
| KK33-1   | GA           | +   | +   | –   | –   |
| KK33-2   | GA           | +   | +   | –   | –   |
| KK33-3   | GA           | +   | +   | –   | –   |
| KK33-4   | GA           | +   | +   | –   | –   |
| KK38-1   | GA           | +   | +   | –   | –   |
| N1KONI-1 | GA           | +   | +   | +   | –   |
| PA-1     | PA           | +   | +   | +   | +   |
| PA-2     | PA           | +   | +   | +   | –   |
| PA-3     | PA           | +   | +   | –   | –   |
| PA-4     | PA           | +   | +   | +   | –   |
| PK18-1   | GA           | +   | +   | –   | –   |
| PK19-1   | GA           | +   | +   | +   | +   |
| PK20-1   | GA           | –   | +   | –   | –   |
| PK23-1   | GA           | +   | +   | +   | –   |
| POK24-1  | GA           | +   | +   | –   | –   |

|           |    |   |   |   |   |
|-----------|----|---|---|---|---|
| POK24-2   | GA | + | + | + | + |
| POK25-1   | GA | + | + | – | – |
| POK25-2   | GA | + | + | – | – |
| TPT01-1   | GA | – | + | – | – |
| W12-1     | GA | + | + | – | – |
| W12-2     | GA | + | + | + | + |
| YKKF1RF-1 | GA | + | + | – | – |
| ZF34-1    | GA | + | + | – | – |

GA :Genotypes d'anacardier ; PA : Pieds d'agrumes ; N = 25 isolats bacteriens ; CAT :Catalase ;OXY :Oxydase ;  
MAN :Mannitol ; MOB :Mobilite ; + : Positive ; – :Negative

#### Caracteristiques PGPR des isolats bacteriens:-

Les essais phenotypiques presentes dans le tableau 5, ont revele une variabilite des traits PGPR chez les isolats bacteriens etudies. Aucun isolat n'a presente de capacite visible de solubilisation du phosphate tricalcique ni de production d'acide cyanhydrique (HCN). En revanche, la production d'acide indole-3-acetique (AIA) a ete observee chez plusieurs isolats issus aussi bien des rhizospheres d'anacardier que des agrumes peripheriques (11 isolats positifs). La capacite de fixation de l'azote atmospherique a ete mise en evidence chez un nombre important d'isolats, tandis que l'activite nitrate reductase a egalement ete frequemment observee, avec des proportions respectives de 16 et 18 isolats positifs. En revanche, l'activite urease est demeurée faiblement representee, avec un seul isolat positif, notamment NIKONI-1. Par ailleurs, l'ensemble des isolats a presente une capacite de production d'ammoniac dans le milieu de culture.

**Tableau V : Resultats des caracteres PGPR etudies en in vitro**

| Isolats  | Rhizospheres | SOP | HCN | AIA | AUR | FAZ | NIR | AMM |
|----------|--------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| A1-1     | GA           | –   | –   | –   | –   | +   | +   | +   |
| BTNYD1-1 | GA           | –   | –   | +   | –   | +   | –   | +   |
| KK33-1   | GA           | –   | –   | –   | –   | –   | +   | +   |
| KK33-2   | GA           | –   | –   | –   | –   | –   | –   | +   |
| KK33-3   | GA           | –   | –   | –   | –   | +   | –   | +   |
| KK33-4   | GA           | –   | –   | +   | –   | +   | +   | +   |
| KK38-1   | GA           | –   | –   | –   | –   | +   | +   | +   |
| NIKONI-1 | GA           | –   | –   | –   | +   | +   | +   | +   |
| PA-1     | PA           | –   | –   | +   | –   | +   | +   | +   |
| PA-2     | PA           | –   | –   | +   | –   | +   | +   | +   |
| PA-3     | PA           | –   | –   | –   | –   | –   | +   | +   |
| PA-4     | PA           | –   | –   | +   | –   | +   | +   | +   |
| PK18-1   | GA           | –   | –   | –   | –   | –   | –   | +   |
| PK19-1   | GA           | –   | –   | +   | –   | +   | +   | +   |
| PK20-1   | GA           | –   | –   | –   | –   | +   | +   | +   |
| PK23-1   | GA           | –   | –   | –   | –   | –   | –   | +   |
| POK24-1  | GA           | –   | –   | +   | –   | +   | +   | +   |
| POK24-2  | GA           | –   | –   | +   | –   | +   | +   | +   |
| POK25-1  | GA           | –   | –   | –   | –   | –   | –   | +   |
| POK25-2  | GA           | –   | –   | +   | –   | –   | +   | +   |

|           |    |   |   |   |   |   |   |   |
|-----------|----|---|---|---|---|---|---|---|
| TPT01-1   | GA | – | – | – | – | + | + | + |
| W12-1     | GA | – | – | – | – | – | + | + |
| W12-2     | GA | – | – | + | – | + | + | + |
| YKKF1RF-1 | GA | – | – | + | – | + | – | + |
| ZF34-1    | GA | – | – | – | – | – | + | + |

GA : Genotypes d'anacardier ; PA : Piedsd'agrumes ; N = 25 isolatsbacteriens ; SOP :Solubilisation du phosphore ; HCN :Acidecyanhydrique ; AIA :Acide indole-3-acetique ; AUR :Activite urease ; FAZ :Fixation d'azote ; NIR :Nitrate reductase ; AMM : Ammoniac ; + :Positive ; – :Negative

### Discussion:-

Le caractère globalement acide des rhizosphères étudiées (pH de 3,71 à 5,24) est cohérent avec les conditions pédologiques des zones tropicales humides, où les processus de lixiviation et de décomposition organique favorisent l'acidification des horizons superficiels. Ce type d'environnement influence fortement la structure des communautés microbiennes en ne sélectionnant que des bactéries tolérantes à ces contraintes (Lauberet *et al.*, 2009 ; Rousket *et al.*, 2010). Toutefois, d'autres paramètres tels que le type de sol, la température, la végétation ou la position géographique peuvent également moduler cette structuration microbienne (Khirennas, 2024). Les variations observées de l'humidité et de la conductivité électrique entre les rhizosphères traduiraient ainsi des différences locales susceptibles d'influencer la disponibilité des nutriments et l'activité bactérienne (Nangah, 2014). La répartition inégale des isolats bactériens entre génotypes d'anacardier pourrait être liée à l'effet rhizosphérique. Les exsudats racinaires, composés notamment de sucres, d'acides aminés et d'acides organiques, favorisent le recrutement sélectif des microorganismes du sol (Bais *et al.*, 2006 ; Philippot *et al.*, 2013). Les différences observées entre génotypes pourraient ainsi traduire une variabilité de composition des exsudats racinaires dépendante du génotype végétal (Badri et Vivanco, 2009).

Les observations microscopiques réalisées après coloration de Gram ont montré une nette prédominance des isolats de formes bacilles, accompagnée d'une faible proportion de cocci. Cette distribution est cohérente avec les caractéristiques des communautés bactériennes fréquemment rencontrées dans les sols agricoles et les rhizosphères, où les bacilles constituent un groupe largement représenté en raison de leur grande diversité taxonomique et leur capacité d'adaptation à des environnements contrastés (Apastambhet *et al.*, 2016 ; Ein et Sen, 2024). De nombreux genres de rhizobactéries d'intérêt agronomique, notamment *Bacillus*, *Burkholderia*, *Enterobacter* ou encore *Lysinibacillus*, présentent en effet une morphologie bacillaire et sont régulièrement isolés dans les sols cultivés et les systèmes forestiers (Abdelazeem *et al.*, 2022). Par ailleurs, les résultats obtenus ont également mis en évidence une majorité d'isolats Gram négatif par rapport aux Gram positif. Cette tendance a été déjà rapportée dans plusieurs études consacrées aux microbiotes rhizosphériques, où les Proteobacteria représentent souvent l'un des groupes dominants des communautés bactériennes associées aux racines (Amon *et al.*, 2023). Ces bactéries possèdent une remarquable capacité à coloniser la rhizosphère grâce à leur aptitude à utiliser efficacement les exsudats racinaires et à s'adapter aux fluctuations physicochimiques du sol (Compant *et al.*, 2019). À l'inverse, les bactéries Gram positif, bien que moins nombreuses dans cette étude, demeurent des composantes importantes des microbiomes du sol. Ces bactéries présentent des caractéristiques écologiques favorables, notamment une forte résistance aux contraintes environnementales et une aptitude à la sporulation, facilitant ainsi leur utilisation potentielle dans des formulations microbiologiques (Emmert et Handelsman, 1999).

Les traits PGPR mis en évidence traduisent un potentiel agronomique intéressant des isolats. L'absence de solubilisation du phosphore pourrait être liée à une faible expression des mécanismes impliqués dans la production d'acides organiques nécessaires à ce processus (Glick, 2012 ; Gupta *et al.*, 2022). En revanche, la production d'acide indole-3-acétique par près de la moitié des isolats traduirait une capacité de stimulation de la croissance végétale, comme rapporté dans plusieurs études sur les bactéries rhizosphériques (Tsegaye *et al.*, 2019 ; Nagalingam *et al.*, 2020). La forte proportion d'isolats capables de fixer l'azote et la production généralisée de NH<sub>3</sub> indiquent également un potentiel de contribution à la nutrition azotée des plantes. Ces résultats suggèrent que la rhizosphère des génotypes d'anacardier étudiés abriterait des microorganismes susceptibles d'améliorer la disponibilité de l'azote dans des sols relativement pauvres (Woźniak *et al.*, 2019). L'absence de production de HCN observée chez les isolats pourrait par ailleurs constituer un avantage, ce composé pouvant présenter des effets phytotoxiques selon les conditions environnementales et les concentrations (Rana *et al.*, 2011).

Enfin, la capacité de certaines souches à croître sur l'urée met en évidence leur intérêt potentiel dans l'amélioration de l'efficacité des fertilisants azotés. Des bactéries possédant une activité urease comme l'isolat NIKONI-1, peuvent en effet contribuer à la transformation de l'urée en formes assimilables par les plantes (Değirmenciet *al.*, 2024). Ces résultats ouvrent des perspectives intéressantes pour le développement de consortiums microbiens adaptés à une gestion plus durable de la fertilisation azotée de l'anacardier voire d'autres cultures.

### Conclusion:-

Les rhizosphères étudiées ont révélé une diversité bactérienne influencée par les caractéristiques édaphiques et les génotypes d'anacardier. Plusieurs isolats ont présenté des traits PGPR d'intérêt, notamment la production d'acide indole-3-acétique, la fixation de l'azote, l'activité nitrate réductase et la production d'ammoniac, confirmant ainsi leur potentiel pour des applications en biofertilisation. Malgré l'absence de certaines activités, telles que la solubilisation du phosphate et la production de HCN, les rhizosphères des génotypes d'anacardier apparaissent comme un réservoir prometteur de souches bactériennes d'intérêt agroécologique. Des études complémentaires permettront de mieux préciser leur identité taxonomique et leur efficacité en conditions réelles.

### Remerciements:-

Nous exprimons notre gratitude au Centre National de Recherche Agronomique (CNRA) pour son appui dans la conduite de cette étude. Nous remercions particulièrement Monsieur Kouakou Charles-Konan, Docteur et Chef du personnel de la Direction Région du CNRA de Korhogo, pour avoir rendu possible les opérations d'échantillonnage sur le terrain, ainsi qu'à Madame Kouadjo Claude Ghislaine, Docteur et Directrice du Laboratoire Central de Biotechnologies du CNRA d'Adiopodoume, pour l'accompagnement technique apporté lors de la réalisation des essais *in vitro* sur les isolats bactériens.

### Conflit D'intérêts:-

Les auteurs déclarent ne faire état d'aucun conflit d'intérêts en lien avec cette étude.

### Contributions Des Auteurs:-

**Sekongo D. A.** : conception, méthodologie, analyses microbiologiques et statistiques, rédaction du manuscrit.

**Brou K. G.** : conception, supervision, révision du manuscrit, validation.

**Kouakou C.-K.** : conception, méthodologie, validation.

**Yoro D. T.** : conception, révision du manuscrit.

**Kouadjo C. G.** : conception, méthodologie, analyses microbiologiques.

**Diarrassouba N.** : supervision, validation.

### References:-

1. Abdelazeem, S. A. E. M., Al-Werwary, S. M., Mehana, T. A. E., El-Hamahmy, M. A., Kalaji, H. M., Rastogi, A. & Elsheery, N. I. (2022). Use of plant growth-promoting rhizobacteria isolates as a potential biofertiliser for wheat. *Journal of Water and Land Development*, 55, 99-111. <https://doi.org/10.24425/jwld.2022.143725>.
2. Ahmad, I., Akhtar, M. J., Asghar, H. N., Ghafoor, U. & Shahid, M. (2016). Differential effects of plant growth-promoting rhizobacteria on maize growth and cadmium uptake. *Journal of Plant Growth Regulation*, 35, 303-315.
3. Aloo, B. N., Mbega, E. R., Tumuhairwe, J. B. & Makumba, B. A. (2021). Advancement and practical applications of rhizobacterial biofertilizers for sustainable crop production in sub-Saharan Africa. *Agriculture & Food Security*, 10, 57. <https://doi.org/10.1186/s40066-021-00333-6>.
4. Amon, C. E. R., Fossou, R. K., Ebou, A. E. T., Koua, D. K., Kouadjo, C. G., Brou, Y. C., Voko Bi, D. R. R., Cowan, D. A. & Zeze, A. (2023). The core bacteriobiome of Cote d'Ivoire soils across three vegetation zones. *Front. Microbiol.*, 14, 1220655. <https://doi.org/10.3389/fmicb.2023.1220655>.
5. Apastambh, A. R., Tanveer K. & Bai, M. M. V. (2016). Isolation and Characterization of Plant Growth Promoting Rhizobacteria from Banana Rhizosphere. *International Journal of Current Microbiology and Applied Sciences*, 5(2), pp. 59-65. <http://dx.doi.org/10.20546/ijemas.2016.502.006>
6. Badri, D. V. & Vivanco, J. M. (2009). Regulation and function of root exudates. *Plant, Cell and Environment*, 32, 666-681. <https://doi.org/10.1111/j.1365-3040.2009.01926.x>.
7. Bais, H. P., Weir, T. L., Perry, L. G., Gilroy, S. & Vivanco, J. M. (2006). The role of root exudates in rhizosphere interactions with plants and other organisms. *Annual Review of Plant Biology*, 57, 233-266.
8. Balogoun, I., Saïdou, A., Kindohoude, N. S., Ahoton, L. E., Amadji, G. L., Ahohuendo, B. C., Babatounde, S., Chougourou, D. & Ahanchede, A. (2015). Efficiency of different genera of arbuscular mycorrhiza fungi

- associated with cashew cultivars on maize growth and nutrient uptake. *African Journal of Agricultural Science and Technology*, 3(7), 364-371.
9. Basu, A., Prasad, P., Das, S. N., Kalam, S., Sayyed, R. Z., Reddy, M. S. & El Enshasy, H. (2021). Plant growth promoting rhizobacteria (PGPR) as green bioinoculants: recent developments, constraints, and prospects. *Sustainability*, 13, 1140. <https://doi.org/10.3390/su13031140>.
  10. Benkahoul, M., Talhi, A. & Boulefkhad, N. (2017). Bacteries des environnements chauds algériens : isolement et mise en évidence de la production d'hydrolases. *Sciences & Technologie C*, 45, 25-35.
  11. Çakmakçı, R. (2005). Bitkigelişiminde fosfat çözücü bakterilerin önemi. *S.Ü. Ziraat Fakültesi Dergisi*, 19(35), 93-108.
  12. Compant, S., Samad, A., Faist, H. & Sessitsch, A. (2019). A review on the plant microbiome: Ecology, functions, and emerging trends in microbial application. *Journal of Advanced Research*, 19 (2019), 29-37. <https://doi.org/10.1016/j.jare.2019.03.004>.
  13. de Andrade, L. A., Santos, C. H. B., Frezarín, E. T., Sales, L.R. & Rigobelo, E. C. (2023). Plant growth-promoting rhizobacteria for sustainable agricultural production. *Microorganisms*, 11, 1088. <https://doi.org/10.3390/microorganisms11041088>.
  14. Değirmenci, L., İzgördü, O. K. & Darcan, C. (2024). Isolation and characterization of microorganisms for potential use with manure and chemical fertilizers. *Biological Diversity and Conservation*, 17(1), 91-98. <https://doi.org/10.46309/biodicon.2023.1226337>.
  15. Delarras, C. (2007). Microbiologie pratique pour le laboratoire d'analyses ou de contrôle sanitaire : aliments, produits cosmétiques, eaux, produits pharmaceutiques. Paris : Lavoisier, 476 p.
  16. Dinesh, R., Anandaraj, M., Kumar, A., Bini, Y. K., Subilaa, K. P. & Aravind, R. (2015). Isolation, characterization, and evaluation of multi-trait plant growth promoting rhizobacteria for their growth promoting and disease suppressing effects on ginger. *Microbiological Research*, 173, 34-43.
  17. Ein, C. T. K. & Sen, T. S. (2024). Isolation and Characterization of Rhizobacteria Screened from Roots of *Limnium laevigatum*. *Applied Microbiology: Theory & Technology*, 5(2), pp. 152-167. <https://doi.org/10.37256/amtt.5220244846>.
  18. Emmert, E. A. B. & Handelsman, J. (1999). Lutte biologique contre les maladies des plantes : une perspective (Gram-)positive. *FEMS Microbiology Letters*, 171(1), 1-9. <https://doi.org/10.1111/j.1574-6968.1999.tb13405.x>.
  19. Fahad, S., Hussain, S., Bano, A., Saud, S., Hassan, S., Shan, D., Khan, F. A., Khan, F., Chen, Y., Wu, C., Tabassum, M. A., Chun, M. X., Afzal, M., Jan, A., Jan, M. T. & Huang, J. (2015). Potential role of phytohormones and plant growth-promoting rhizobacteria in abiotic stresses: consequences for changing environment. *Environmental Science and Pollution Research*, 22, 4907-4921. <https://doi.org/10.1007/s11356-014-3754-2>.
  20. Glick, B. R. (2012). Plant growth-promoting bacteria: mechanisms and applications. *Scientifica*, 2012, 1-15. <https://doi.org/10.6064/2012/963401>.
  21. Goswami, D., Patel, K., Parmar, S., Vaghela, H., Muley, N., Dhandhukia, P. & Thakker, J. N. (2014). Elucidating multifaceted urease producing marine *Pseudomonas aeruginosa* BG as a cogent PGPR and bio-control agent. *Plant Growth Regulation*, 75, 253-263. <https://doi.org/10.1007/s10725-014-9949-1>.
  22. Gupta, R., Kumari, A., Sharma, S., Alzahrani, O. M., Noureldeen, A. & Darwish, H. (2022). Identification, characterization and optimization of phosphate solubilizing rhizobacteria (PSRB) from rice rhizosphere. *Saudi Journal of Biological Sciences*, 29, 35-42.
  23. Gusmiaty, Restu, M., Bachtar, B. & Larekeng, S. H. (2019). Gibberellin and IAA production by rhizobacteria from various private forest. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 270, 012018. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/270/1/012018>.
  24. Hasan, A., Tabassum, B., Hashim, M. & Khan, N. (2024). Role of plant growth promoting rhizobacteria (PGPR) as a plant growth enhancer for sustainable agriculture: a review. *Bacteria*, 3, 59-75. <https://doi.org/10.3390/bacteria3020005>.
  25. Herridge, D. F., Peoples, M. B. & Boddey, R. M. (2008). Global inputs of biological nitrogen fixation in agricultural systems. *Plant and Soil*, 311, 1-18. <https://doi.org/10.1007/s11104-008-9668-3>.
  26. Jeanne, B. D. A., Edith, K. S. A. A., Paule, H. M., Fatou, N., Thierry, G. & Diegane, D. (2023). Combined effects of earthworms and plant growth-promoting rhizobacteria (PGPR) on the phytoremediation efficiency of *Acacia mangium* in polluted dumpsite soil in Bonoua, Cote d'Ivoire. *IntechOpen*, 1-23. <https://doi.org/10.5772/intechopen.108825>.
  27. Kamle, M., Borah, R., Bora, H. & Kumar, P. (2020). Systemic acquired resistance (SAR) and induced systemic resistance (ISR): role and mechanism of action against phytopathogens. In: Singh, H. B., Keswani, C. & Reddy, M. S. (eds), *Fungal biotechnology and bioengineering*. Cham (Suisse): Springer Nature, pp. 457-470. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-41870-0\\_20](https://doi.org/10.1007/978-3-030-41870-0_20).

28. Khirennas, O. (2024). Recherche de substances antimicrobiennes à intérêt médicamenteux à partir de plusieurs biotopes environnementaux. Thèse de doctorat. Université Mustapha Stambouli Mascara, Algérie, 111p.
29. Kumar, A., Vandana, Singh, M., Singh, P. P., Singh, S. K., Singh, P. K. & Pandey, K. D. (2016). Isolation of plant growth promoting rhizobacteria and their impact on growth and curcumin content in *Curcuma longa* L. *Biocatalysis and Agricultural Biotechnology*, 8, 1-7. <https://doi.org/10.1016/j.bcab.2016.07.002>.
30. Lauber, C. L., Hamady, M., Knight, R. & Fierer, N. (2009). Pyrosequencing-based assessment of soil pH as a predictor of soil bacterial community structure at the continental scale. *Applied and Environmental Microbiology*, 75(15), 5111-5120. <https://doi.org/10.1128/AEM.00335-09>.
31. Mendes, R., Garbeva, P. & Raaijmakers, J. M. (2013). The rhizosphere microbiome: significance of plant beneficial, plant pathogenic, and human pathogenic microorganisms. *FEMS Microbiology Reviews*, 37, 634-663.
32. Nagalingam, S., Nithya, T. V., Gayathri, D., Sagarika, A. S., Supriya, G., Vidya, D., Kumar, B. K., Rasool, A. & Mir, M. I. (2020). Morphological, biochemical and plant growth promoting characterization of rhizobia isolated from root nodule of *Cajanus cajan* L. *Plant Archives*, 20(2), 1293-1299.
33. Nangah, K. Y. (2014). Caractérisation pédologique et distribution des éléments traces métalliques dans les sols manganesifères dérivés de matériaux volcano-sédimentaires en Côte d'Ivoire. Thèse de doctorat en sciences et gestion de l'environnement. Université Nangui Abrogoua, Abidjan, Côte d'Ivoire, 137p.
34. Ouattara, A., Coulibaly, K., Konate, I., Kebe, B. I., Tidou, A. S. & Filali-Maltouf, A. (2019). Selection of cocoa tree (*Theobroma cacao* Linn.) endophytic bacteria solubilizing tri-calcium phosphate, isolated from seedlings grown on soils of six producing regions of Côte d'Ivoire. *Advances in Microbiology*, 9, 842-852. <https://doi.org/10.4236/aim.2019.99051>.
35. Philippot, L., Raaijmakers, J. M., Lemanceau, P. & Van Der Putten, W. H. (2013). Going back to the roots: the microbial ecology of the rhizosphere. *Nature Reviews Microbiology*, 11, 789-799. <https://doi.org/10.1038/nrmicro3109>.
36. Rana, A., Saharan, B., Joshi, M., Prasanna, R., Kumar, K. & Nain, L. (2011). Identification of multi-trait PGPR isolates and evaluating their potential as inoculants for wheat. *Annals of Microbiology*, 61, 893-900. <https://doi.org/10.1007/s13213-011-0211-z>.
37. Rfaki, A., Zennouhi, O., Aliyat, F. Z., Nassiri, L. & Ibjibjen, J. (2020). Isolation, selection and characterization of root-associated rock phosphate solubilizing bacteria in Moroccan wheat (*Triticum aestivum* L.). *Geomicrobiology Journal*, 37, 230-241. <https://doi.org/10.1080/01490451.2019.1694106>.
38. Rousk, J., Brookes, P. C. & Bååth, E. (2010). The microbial PLFA composition as affected by pH in an arable soil. *Soil Biology and Biochemistry*, 42(3), 516-520. <https://doi.org/10.1016/j.soilbio.2009.11.026>.
39. Sebastien, C. & Richard, L. (2013). L'échantillonnage des sols en agriculture. *Fourrages Mieux*, 6 p.
40. Sharma, S. B., Sayyed, R. Z., Trivedi, M. H. & Gobi, T. A. (2013). Phosphate solubilizing microbes: sustainable approach for managing phosphorus deficiency in agricultural soils. *SpringerPlus*, 2, 587.
41. Shrivastava, U. P. (2017). Molecular diversity assessment of plant growth promoting rhizobacteria using denaturing gradient gel electrophoresis (DGGE) of 16S rRNA gene. *International Journal of Applied Sciences and Biotechnology*, 5(1), 72-80. <https://doi.org/10.3126/ijasbt.v5i1.17029>.
42. Slimani, A., Raklami, A., Oufdou, K. & Meddich, A. (2022). Isolation and characterization of PGPR and their potential for drought alleviation in barley plants. *Gesunde Pflanzen*, 75, 377-391. <https://doi.org/10.1007/s10343-022-00709-z>.
43. Tardy, V. (2014). Lien entre la diversité microbienne, la stabilité des communautés microbiennes et le turnover des matières organiques du sol. Thèse de doctorat. Université de Bourgogne, France, 142p.
44. Tellen, V. A. & Yerima, B. P. K. (2018). Effects of land use change on soil physicochemical properties in selected areas in the North West region of Cameroon. *Environmental Systems Research*, 7(3), 1-29. <https://doi.org/10.1186/s40068-018-0106-0>.
45. Tsegaye, Z., Gizaw, B., Tefera, G., Feleke, A. & Chaniyalew, S. (2019). Isolation and biochemical characterization of plant growth promoting bacteria colonizing the rhizosphere of tef crop during the seedling stage. *Journal of Plant Science and Phytopathology*, 3, 013-027. <https://doi.org/10.29328/journal.jpsp.1001027>.
46. Woźniak, M., Gałazka, A., Tyśkiewicz, R. & Jaroszek-Ścisł, J. (2019). Endophytic bacteria potentially promote plant growth by synthesizing different metabolites and their phenotypic/physiological profiles in the Biolog GEN III MicroPlate test. *International Journal of Molecular Sciences*, 20, 5283. <https://doi.org/10.3390/ijms20215283>.