Journal Homepage: -www.journalijar.com

INTERNATIONAL JOURNAL OF ADVANCED RESEARCH (IJAR)

Article DOI:10.21474/IJAR01/13266
DOI URL: http://dx.doi.org/10.21474/IJAR01/13266

RESEARCH ARTICLE

LA POBREZA EN LOS MUNICIPIOS DE LA RIVIERA MAYA EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO, MÉXICO

Dr. Carlos Alberto Pérez Canul[1], Dra. Charlotte Monserrat Llanes Chiquini[1], Dr. Roger Manuel Patrón Cortes[1] and M.C.E ThaniaDel Carmen Tuyub Ovalle[2]

1. Ph in Administration Sciences, Academic researcher, Faculty of Administration and Finance, Autonomous University of Campeche.
2. Master of Science in Education. Professor and researcher at the Autonomous University of Campeche.

Manuscript Info

Manuscript History
Received: 10 June 2021
Final Accepted: 14 July 2021
Published: August 2021

Key words:-
(Palabras Claves) Rezago Social, Calidad De Vida, Desarrollo Social

Abstract

Most of the studies on the development of Mexico show that the country has been regionally unbalanced and the trend points to a worsening of these imbalances in the future, so faced with this scenario are state governments and civil society actors. those who must assume a proactive leadership position to combat social problems.
This document presents the results of the research "Poverty in the municipalities of the Riviera Maya region in Quintana Roo, Mexico." Whichproposesananalysisofvarious variables thatinfluencethemeasurementofpoverty, throughthe Social LagIndex (IRS) designedbytheNational Council fortheEvaluationof Social DevelopmentPolicy (CONEVAL) to determine theexistingasymmetries in eachmunicipalityfromthestateof Quintana Roo La mayoría de los estudios sobre el desarrollo de México muestran que el país ha sido regionalmente desequilibrado y la tendencia apunta a un agravamiento de esos desequilibrios en el futuro, por lo que frente a este panorama son los gobiernos estatales y los actores de la sociedad civil los que deben asumir una posición de liderazgo proactivo que permita combatir los problemas sociales. Este documento presenta los resultados de la investigación “La pobreza en los municipios de la región de la Riviera maya en Quintana Roo, México.” El cual propone un análisis de diversas variables que influyen en la medición de la pobreza, mediante el índice de Rezago Social (IRS) diseñado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) para determinar las asimetrías existentes en cada municipio del estado de Quintana Roo

Copy Right, IJAR, 2021,. All rights reserved.

Introduction:-

Diversas investigaciones realizadas sobre el desarrollo económico de México, nos muestran que el país ha tenido un desarrollo regionalmente desequilibrado y la tendencia apunta a un agravamiento de esos desequilibrios en el futuro, por lo que frente a este panorama el gobierno federal, los gobiernos estatales y sobre todo los gobiernos municipales en conjunto con entidades educativas y otros actores de la sociedad deben asumir una posición de liderazgo proactivo que permita combatir los problemas sociales en cada una de las regiones. Es hora de replantear la

Corresponding Author:- Dr. Carlos Alberto Pérez Canul
Address**:-** Ph in Administration Sciences, Academic researcher, Faculty of Administration and Finance, Autonomous University of Campeche.

responsabilidad social en todas sus dimensiones y niveles, para mejorar de manera conjunta la competitividad y así mejorar la calidad de vida de los habitantes del país.

En lo que se refiere a la medición de la pobreza, en cumplimiento de las disposiciones establecidas en la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) tiene la responsabilidad de informar las estimaciones de pobreza en México y para cada entidad federativa. La finalidad de esta información es proporcionar elementos para mejorar las políticas públicas tendientes a la superación de la pobreza en México. Al conocer el estado que guardan las dimensiones que conforman el fenómeno de la pobreza en México los órdenes de gobierno (federal, estatal y municipal) pueden identificar las áreas en las que se requiere redoblar los esfuerzos institucionales, así como las regiones del país donde es necesario fortalecer la atención prioritaria de la población en situación de pobreza o vulnerabilidad económica o social. (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2014)

Objetivos del estudio

El objetivo general de la investigación consiste en medir la pobreza de los municipios dela región de la Riviera Maya en elestado de Quinta Roo, con respecto al Índice de Rezago Social (IRS) del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

Marco Teórico

Conceptualización de la Pobreza.

Para conceptualizar la pobreza se requiere definir quiénes son los pobres, se considera que primero se deben cuantificar los entes, característica o situación, para ello es imprescindible tener claro el concepto a medir, por lo que es necesario elegir el concepto de pobreza, pues ello condicionará el enfoque con el que se trabajará. El cuantificar la pobreza implica encontrarse entre las nociones de pobreza “absoluta” y “relativa”, entre los enfoques “directo” e “indirecto” y entre las perspectivas “objetiva” y “subjetiva” (Ravallion , 2003). Vale la pena recordar que ningún método de identificación y agregación es por sí solo suficiente, por lo que el uso combinado de los mismos puede ser una opción más acertada para la cuantificación de la pobreza.(Ortiz & Ríos, 2013)

Una medida primaria de la pobreza es unidimensional, la cual consiste sencillamente en partir del umbral de pobreza y todas las personas que se encuentran debajo del umbral son pobres, con ello se obtiene una tasa de pobreza, la cual consiste en dividir el número de pobres en la sociedad, entre la población total. Generalmente se considera que esta medida es deficiente, pues no indica la proporción en que el ingreso de las personas está por debajo del umbral ni qué carencia es la más arraigada.

La pobreza es un fenómeno multidimensional que afecta la vida de las personas, niega la igualdad de oportunidades y las excluye de las actividades económicas, sociales y culturales de su comunidad. La pobreza se refleja no sólo en bajos niveles de ingreso, sino también en las precarias condiciones de vida de la población, es decir, en la imposibilidad de acceder a una alimentación adecuada, a servicios educativos, a servicios de salud, a fuentes formales de empleo, a una vivienda digna, a una pensión, entre otros aspectos. Esta situación puede propiciar que las familias y los individuos experimenten por varias generaciones condiciones de pobreza (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2014).

Para el CONEVAL (2014) la pobreza multidimensional implica que una persona se encuentra en situación de pobreza multidimensional cuando no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social, y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades.(Ortiz & Ríos, 2013)

Para establecer una medida multidimensional de pobreza es necesario: i) definir el marco conceptual adoptado para su medición; ii) precisar la unidad de observación del estudio (individuo u hogar); iii) delimitar las dimensiones así como las variables e indicadores que las caracterizan; iv) establecer la importancia relativa de cada dimensión y, en consonancia, estipular los ponderadores de los indicadores; v) seleccionar los umbrales de pobreza (satisfacción mínima) tanto para cada dimensión como de manera global para la identificación de las personas que la padecen, es decir, quién es pobre según el punto de vista multidimensional, y vi) especificar los métodos de agregación tanto dentro como por medio de las dimensiones. Además, y no menos importante, es necesario contar con la fuente de

información que permita medir cada una de las dimensiones propuestas según el enfoque teórico adoptado (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2014)
Definición, identificación y medición de la pobreza en México.

En México, hasta antes de la promulgación de la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) en 2004 y la creación del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) mandatado por ésta, la mayoría de los estudios sobre medición y análisis de la pobreza estaba basada en una perspectiva unidimensional, la cual utilizaba el ingreso como una aproximación del bienestar económico de la población. Con esta perspectiva, la identificación de la población en pobreza se realiza de manera indirecta, es decir, se contrasta el ingreso de las personas con una línea de pobreza que permite valorar si dicho ingreso es insuficiente para satisfacer sus necesidades y, por ende, determinar si la persona es pobre o no. (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2014)

El concepto y las mediciones de la pobreza han estado sujetos a una gran polémica, particularmente entre las visiones opuestas del enfoque biológico o de mera subsistencia y el de privación o pobreza relativa. Adoptar uno u otro tiene una enorme repercusión en los cálculos sobre la incidencia e intensidad de la pobreza e incluso sobre el signo de su evolución a lo largo del tiempo.(Boltvinik, 1997)

En las metrópolis modernas han surgido nuevas categorías de pobres cuyos niveles de carencias son menores a los definidos para el medio rural, pero son reveladoras de nuevos mecanismos de empobrecimiento, desventaja y desigualdad que impactan, de manera directa, en la situación económica, cultural, social e institucional de las ciudades y dejan al margen de las ventajas de la modernidad a aquella población que ahora se identifica como nuevos pobres (Padilla, 2011).

Bajo el entendido de que la pobreza es un fenómeno multidimensional cuyas causas centrales van más allá del ingreso y se relacionan con carencias vitales que los pobres enfrentan, entre las más recurrentes están las relacionadas con la falta de acceso al empleo formal, a la educación y servicios de salud; la vulnerabilidad que presenta ante situaciones de crisis; la exclusión y la falta de voz y participación social, por lo que la metodología de análisis deberá incluir en enfoques tanto cuantitativo como cualitativo. En este contexto, la ciudad de México, como capital del país y cuya primacía se ha mantenido desde principios del siglo XX hasta nuestros días, su población ha sido testigo del deterioro de las condiciones de vida en una urbe cuya capacidad de generar empleo de calidad, bien remunerado, es cada vez más limitada para una amplia mayoría; esta coyuntura favorece la desigualdad social y la presencia de los nuevos pobres urbanos quienes han sido poco estudiados debido a que el interés del Estado se ha enfocado, principalmente, al medio rural (Padilla, 2011).

Metodología:-

Enfoque.- El estudio presenta un enfoque cuantitativo basado en mediciones numéricas y análisis estadístico que establecen patrones de comportamiento.
Tipo.-El estudio es descriptivo, ya que únicamente pretende medir información de manera conjunta sobre las variables de referencia.

Participantes en el estudio
Universo y muestra.Los participantes de este fueron la totalidad de los municipios en el estado de Quinta Roo.

Instrumento. La metodología y el instrumento fue desarrollado por el CONEVAL para la medición del índice de rezago social (IRS).

Metodología. En el documento *Los Mapas de Pobreza en México*, junto con su anexo estadístico y geográfico, se dan a conocer los resultados de las estimaciones realizadas por el CONEVAL para la medición multidimensional de la pobreza a nivel estatal y municipal. Los mapas muestran dos medidas de carencias: la pobreza por ingresos y el índice de rezago social. Estas mediciones se construyeron a partir de los indicadores que marca la Ley General de Desarrollo Social y que deben ser considerados en la definición, identificación y medición de la pobreza.

El Índice de Rezago Social
La construcción del índice de rezago social tiene como intención cumplir con tres criterios básicos

En primer lugar, se consideró la oportunidad de la información, incorporando la información disponible acorde a los indicadores de pobreza y a los niveles de desagregación que marca la Ley y de la información disponible.
En segundo lugar, se seleccionó una base de datos cuya estructura permitiera obtener indicadores en los niveles de agregación de localidades, municipal, estatal y nacional. Sobre la base de estos dos primeros criterios se decidió utilizar la base de datos

En tercer lugar, se optó por la técnica estadística de componentes principales ya que permite resumir en un indicador agregado las diferentes dimensiones del fenómeno en estudio.
Para la construcción del índice de rezago social se consideraron los siguientes indicadores:

1. Educativos.
2. Acceso a servicios de salud.
3. Calidad y espacios en la vivienda.
4. Servicios básicos en la vivienda.
5. Activosenelhogar.

El índice resultante permite ordenar las unidades de observación (localidad, municipio, estado) según sus carencias sociales. Además, esta técnica es la misma que utiliza CONAPO para la construcción del índice de marginación El Índice de Rezago Social se construye como una suma ponderada de los diferentes indicadores. Para su construcción se utilizan como ponderadores los coeficientes de la primera componente. El índice es estandarizado de tal forma que su media sea cero y su varianza unitaria.

De esta forma se crearon cinco estratos que son: muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto rezago social, y que dan la idea de grupos de localidades, municipios y estados que van de aquellos que muestran un menor a una mayor carencia en los indicadores que conforman el índice, respectivamente. (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2014)

Resultados:-

De acuerdo con la metodología establecida para la medición del rezago social (IRS) del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) se presentan los siguientes resultados:

Tabla 1:- Resultado del índice de rezago social (IRS) para los municipios de la región de la Riviera Maya en el estado de Quinta Roo.2015.

MUNICIPIO	IRS	GRADO DE REZAGO SOCIAL
Bacalar	-0.123589	Bajo
Benito Juárez	-1.138995	Muy bajo
Cozumel	-1.133519	Muy bajo
Felipe Carrillo Puerto	-0.014021	Bajo
Isla Mujeres	-0.699807	Bajo
José María Morelos	0.098653	Bajo
Lázaro Cárdenas	-0.216774	Bajo
Othón P. Blanco	-0.97273	Muy bajo
Solidaridad	-0.989263	Muy bajo
Tulum	-0.393604	Bajo

Como se observa en la tabla 1, los municipios están ordenados alfabéticamente, sin embargo, los municipios de Lázaro Cárdenas y José María Morelos no colindan con el mar caribe , por lo que no están en la región de la Riviera Maya. En la tabla podemos visualizar que según los resultados obtenidos por el CONEVAL para el estado de Quintana Roo fueron diferentes a los esperados, ya que en donde se observa un menor rezago social no es en el municipio de Othón P. Blanco donde está ubicada la capital del estado, , si no que el estudio muestra que el menor rezago social es en el municipio de Benito Juárez donde se encuentra la ciudad turística de Cancún y en un segundo lugar en el municipio de Cozumel.

La tabla 1 nos indica los resultados del Índice de Rezago Social (IRS), sin embargo, cabe señalar los cinco estratos que son: muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto rezago social, y que dan la idea de grupos de localidades, municipios y estados que van de aquellos que muestran un menor a una mayor carencia en los indicadores que conforman el índice, es decir que menores carencias son negativos y en dicha escala si se tiene mayores carencias más aumentaran los números positivos en la escala.

Conclusiones:-

Los resultados obtenidos en la medición del IRS confirman el grado de rezago social existente en los municipios de la región de la Riviera Maya del estado de Quintana Roo, con lo que surge la necesidad de proponer e implementar políticas públicas que permitan incrementar la competitividad en la región y por ende incrementar el nivel de vida de la población, establecer una serie congruente de políticas públicas contra la pobreza que apoyaría una mejoría tanto en el nivel de vida como en la competitividad, sobre todo en los municipios en donde el índice de rezago social nos demuestra las carencias de los habitantes.

Referencias Bibliográficas:-

1. Arrighi, G. (1994). The Long Twentieth Century. Money, Power and the origins of our times.
2. Banco Mundial. (2005). México 2006-2012. Creando las bases para un crecimiento equitativo.
3. Banco Mundial. (2007). Informe sobre el desarrollo mundial 2008. Agricultura para el desarrollo.
4. Barcelata Chávez, H. (2015). Círculos de pobreza y finanzas municipales en México. Economía: Teoría y práctica, 69-103.
5. Begg, I. (2002). Introduction en Ian Begg. Urban Competitiveness, 1-10.
6. Biehl, D. (1986). The contribution of infraestructure to the Regional Development. Luxemburg: Luxemburg Comission of the European Communities.
7. Blank, R. M., & Blinder, A. S. (1985). Macroeconomics, income distribution,and poverty. nber Working.
8. Boisier, S. (1994). Postmodernismo territorial y Globalización: regiones pivótales y regiones virtuales. Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales., 102.
9. Boltvinik, J. (1997). Diversas visiones sobre la pobreza en México. Factores determinantes. Política y cultura, 115-135.
10. Bórje, J., & Karlsson, C. (2002). How Can Regional Policies Influence the Location Advantages of a Region. Regional Policies and Comparative Advantage, 503-514.
11. Budd, L. (1998). Territorial Competition and Globalization: Scylla and Changbdis of Europen Cities. Urban Studies, 35.
12. Cabrero, M. E., Arce, M. C., & Ziccard, i. C. (2006). Ciudades del Siglo XXI: ¿Competitividad o Cooperaciópn? Gestión y Política Pública, 201-206.
13. Cámara de diputados del H. Congreso de la Unión. (2010, junio 16). Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza.Retrieved noviembre 26, 2014, from http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/med_pobreza/DiarioOficial/DOF_lineamientos_pobrezaCONEVAL_16062010.pdf
14. CEPAL. (2009). Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas. Una mirada hacia América Latina y el Caribe. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL); Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA); Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).
15. CGIAR. (2008). Investigación agrícola internacional para la seguridad alimentaria, la reducción de la pobreza y el medio ambiente. Consultative Group on International Agricultural Research (CGIAR) e International Food Policy Research Institute.
16. Comisión Europea-Observatorio Europeo LEADER. (1999). La Competitividad territorial y la Competitividad Económica, en innovación en el medio rural.Bruselas: Comisión Europea.
17. CONEVAL. (2014). Retrieved junio 28, 2014, from www.coneval.com.mx
18. Fajnzylber, F. (1988). Competitividad Internacional: evolución y lecciones. Revista de la LEPAL, 36, 12-26.
19. FAO. (2005). La FAO y el desafío de los objetivos de desarrollo del milenio. Camino por recorrer. Roma, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, 41.
20. FIDA. (2003). Alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Dando a los pobres de las zonas rurales la oportunidad de salir de la pobreza. Documento temático.
21. Fields, G. S. (1980). Assessing progress toward greater inequality of income distribution. Lexington Books, 47-81.

22. Gutierrez, L. E. (2007). Potencial de desarrollo y gestión de la política regional. El caso de Chihuahua. Frontera Norte, 19(38), 7-35.
23. Hernández Laos, E., & Benítez Lino, A. (2014). La pobreza y el ciclo económico en México, 2005-2012. Economía: Teoria y práctica, 61-102.
24. Hernández, E. (1999). Condicionantes Macroeconómicas de la Evolución de la Pobreza en México. Julio Boltvinik y Enrique Hernández Laos, Pobreza y Distribución del Ingreso en México, 119-153.
25. Hirschman, A. (1961). La estrategia del desarrollo económico. México: Fondo de Cultura Económica.
26. INEGI. (1995). Indicadores de competitividad de la economia mexicana.Aguascalientes: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática.
27. Kaztman, R. (2001). Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos. Revista de la CEPAL No. 75, 171- 89.
28. Kresl, P. (1998). La respuesta de la economía urbana al Tratado de Libre Comercio de América del Norte :Planificar para la competitividad. Economia, Sociedad y Territorio, 1.
29. Kresl, P., & Balwant, S. (1999). Competitiveness and the Urban Economy: Twenty-four large US Metropolitan Areas. Urban studies, 36(5-6), 1017-1027.
30. Krugman, P. (1991). International Economics. Trade and Policy.
31. Malecki, E. (1997). Technology and Economics Develoment. Londres: Logman.
32. Marshall, A. (1977). Principles of Economics, 8a. edición. London: The MacMillan Press,LTD.
33. Martínez-Carrasco Pleite, F., B. Colino Sueiras, J., & Gómez Cruz, M. Á. (2014). Pobreza y políticas de desarrollo rural en México. Estudios Sociales, 9-35.
34. Mendoza Cabrero, E. (2006). Ciudades del Siglo XXI: ¿Competitividad o Cooperaciópn? Gestión y Política Pública, 201-206.
35. Moreno, S. (2008). Desarrollo regional y competitividad en México.México: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública.
36. North, D. C. (1970). Location Theory and Regional Economic Growth. Regional Economics Theory and Practice, 29-48.
37. Ortiz, G. J., & Ríos, B. H. (2013). La Pobreza en México, un análisis con enfoque multidimensional. Análisis Económico, XXVIII(69), 189-218.
38. Padilla, I. V. (2011). Pobreza y segregación territorial en la ciudad de México. Revista Geográfica de América Central, 1-14.
39. Pérez, C., & Quijano, R. (2010). La Competitividad Territorial de los Municipios del estado de Campeche. Ciencias Administrativas. Teoría y Praxis, 167-185.
40. Polèse, M., & Richard, S. (2005). Économie urbaine et régionale. Francia: Económica.
41. Porter, M. (1991). La ventaja competitiva de las naciones.Buenos Aires: Vergara.
42. Porter, M. (1993). Estrategia Competitiva. México: CECSA.
43. Porter, M. (1996). Competitive Advantage, Agglomeration Economies and Regional Policy. International Regional Science Review 19, 1-2.
44. Ramírez, B. (1992). Modernización y restructuración territorial. Ciudades, 3-9.
45. Ravallion , M. (2003). The Debate on Globalization, Poverty and Inequality:Why Measurement Matters. International affairs, 79(4), 739-753.
46. Sabatini, F. (2003). La segregación social del espacio en las ciudades de América Latina. Documentos del Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales. Serie Azul, No 35.
47. Sánchez-Robles, B. (1998). Infraestructure Investment and Growth: Some empirical evidence. Contemporary Economic Policy, XVI, 98-108.
48. Secretaría de Economía. (2014). Retrieved julio 14, 2014, from www.economia.gob.mx
49. Sobrino, J. (2005). Competitividad Territorial. Ámbitos e indicadores de análisis. Economia, Sociedad y Territorio, 123-183.
50. Social, C. N. (2014). MEDICIÓN MULTIDIMENSIONALDE LA POBREZA EN MÉXICO. El Trimestre Económico, 5-42.
51. Utton, M. (1975). La concentración Industrial.Madrid: Alianza.